

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 мая 2017 года

г. Ульяновск

Ленинский районный суд г. Ульяновска в составе:

председательствующего судьи Е.В. Сапрыкиной,

при секретаре Л.А. Сидоновой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах _____ к обществу с ограниченной ответственностью «Истоки+» и обществу с ограниченной ответственностью «Истоки» о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры,

установил:

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах потребителя _____ обратилось в суд с иском, уточненным в ходе судебного разбирательства, к ООО «Истоки» и ООО «Истоки+» с требованиями взыскать в пользу _____ стоимость восстановительного ремонта квартиры 151 303,95 руб., возмещение ущерба, причиненного имуществу в результате пролива 103 132,00 руб., расходы по оценке ущерба в сумме 19 800 руб. в счет компенсации морального вреда 50 000 рублей, штраф в пользу потребителя и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» по 76 108,99 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что _____ на праве собственности принадлежит 2-х комнатная квартира по адресу: г. Ульяновск, _____ управление многоквартирным _____ осуществляется ООО «Истоки+».

27 октября 2016 г. в квартире истицы произошел пролив до первого (нежилого) этажа, причина пролива: лопнул кран-фильтр 015 на стояке ГВС в районе резьбового соединения от стояка трубы, в результате чего квартира истицы была полностью затоплена горячей водой. Факт пролива подтверждаются аварийным актом, составленным мастером ООО «Истоки+» 28 октября 2016 года.

Истица _____ в судебное заседание не явилась, о слушании извещалась.

Представители истца на уточненных требованиях настаивал, пояснив, что с 01.11.2010 года многоквартирный дом _____ по п _____ г. Ульяновска находится в управлении ООО «Истоки+». Кран-фильтр на трубопроводе ГВС на кухне в квартире истицы как первое отключающее устройство на отводе внутриквартирной разводки инженерной системы ГВС относится к общему имуществу многоквартирного дома и является зоной ответственности и контроля управляющей компании - ООО «Истоки+» и при надлежащем исполнении управляющей компании своих обязанностей: своевременном проведении осмотров, замене некачественно установленного кран-фильтра пролива бы не произошло.

Представитель ответчика ООО «Истоки+» в судебное заседание не явилась, предоставив отзыв, согласно которого многоквартирный дом _____ г. Ульяновска находится под управлением ООО «Истоки+». Основанием для взыскания с ответчика причиненного в результате пролива квартиры ущерба является наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ООО «Истоки+» и наступившими последствиями в виде пролива квартиры. Имущество _____ повреждено в результате повреждения крана-фильтра, установленного на отводе трубопровода стояка горячей воды, а повреждение крана-фильтра произошло ввиду нарушений правил монтажа и низкого качества материала,

из которого изготовлен кран-фильтр, при этом, разводку трубопровода в квартире истицы управляющая компания не устанавливала. По договору долевого участия от 17 ноября 2010 года ООО «Истоки» продало квартиру ООО «Радиаторная компания» и кто, и какие ремонтные работы производил с указанного времени и до момента пролива, не установлено, гарантийный срок на объект долевого строительства составляет 5 лет с момента получения разрешения на ввод в эксплуатацию.

Представитель ответчика ООО «Истоки» в судебное заседание не явился, извещался.

Третье лицо в судебное заседание не явился, предоставив заявление, в котором выразил согласие на взыскание ущерба в пользу

Заслушав представителя истца, исследовав материалы рассматриваемого дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ). Таким образом, суд рассматривает дело по имеющимся доказательствам и доводам сторон.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что является собственником квартиры №149 в доме №1 по пер. Буинский в г. Ульяновске на основании договора от 22.01.2011г. и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 11.11.2011г.

Застройщиком многоквартирного жилого дома в г. Ульяновске является ООО «Истоки», гарантийный срок на вышеназванную квартиру составляет 5 лет и исчисляется с момента выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, т.е. с 11.11.2011г.

Многоквартирный жилой дом в г. Ульяновске находится в управлении ООО «Истоки+».

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

27 октября 2016 г. в квартире истицы произошел пролив, в результате чего был причинен вред имуществу, расположенному в квартире, а также внутренней отделке квартиры.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет - в случаях выполнения работы, оказания услуги в потребительских целях. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (ч.2 ст. 1096 ГК РФ). Исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования результатами работы, услуги (ст. 1098 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного

права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При определении причины пролива и определения размера ущерба, причиненного суд исходит из следующего.

В соответствии с актом осмотра, утвержденного директором ООО «Истоки+» 28.10.2016г. причина пролива квартиры истицы от 27.10.2016г. указана следующая – лопнул кран-фильтр на стояке горячей воды, в районе резьбового соединения от стояка трубы.

Согласно заключения эксперта № Э4771/17 от 15.05.2017г. ООО «МДЦ» по материалам настоящего гражданского дела, по акту осмотра от 28.10.2016 г. (ООО "Истоки+"), фотоснимкам квартиры, выполненным ООО "Независимость" при составлении акта экспертного исследования № ДСЭ 782/10-16, по результатам осмотра квартиры по адресу: г. Ульяновск,

и поврежденных элементов системы ГВС, причиной пролива и разрушения латунного крана на стояке ГВС является некачественный монтаж и заводской брак (использование некачественного материала фитинга). Стоимость восстановительного ремонта от пролива внутренней отделки в квартире по адресу: г. Ульяновск, переулок Буинский, д. 1, кв. 149, составляет 151 303 (сто пятьдесят одна тысяча триста три) руб. 95 коп., стоимость восстановительного ремонта от пролива имущества в квартире по адресу: г. Ульяновск, составляет 103 132 (сто три тысячи сто тридцать два) руб. 00 коп.

У суда не имеется оснований сомневаться в обоснованности выводов судебных экспертов, поскольку доказательств, опровергающих их либо ставящих их под сомнение, суду не представлено. Экспертиза проведена экспертами, имеющими необходимое образование, квалификацию и стаж работы по специальности. Перед проведением экспертизы эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Нарушений судебными экспертами обязанностей, предусмотренных ст. 85 ГПК РФ, по делу не установлено.

Таким образом, суд считает установленным, что причиной пролива явились некачественный монтаж и заводской брак (использование некачественного материала фитинга) латунного крана на стояке ГВС, установленного при строительстве многоквартирного дома, и учитывая, что гарантийный срок не истек, ответственность за причиненный истице ущерб лежит на застройщике ООО «Истоки».

Довод стороны истца о том, что ответственность несет также и управляющая компания ООО «Истоки+» суд находит не обоснованным, т.к. заводской брак и некачественный монтаж латунного крана не состоят в причинной связи с осмотром общего имущества многоквартирного дома, при этом, доказательств того, что от истицы в управляющую компанию поступали заявки на проверку качества монтажа крана, суду предоставлено не было.

На основании изложенного, суд взыскивает с ООО «Истоки» в пользу возмещение ущерба, причиненного проливом в сумме 254 435,95 руб. (151 303,95+103 132).

Ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред (ст.ст. 151, 1101 ГК РФ). Учитывая обстоятельства дела, принимая во внимание степень разумности и справедливости, суд приходит к мнению об удовлетворении требований компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., а в остальной части требования о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Кроме того, в порядке ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ООО «Истоки» в пользу и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», учитывая, что ответчиком не было заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ, штраф в размере по 64 858,99 руб. $((254\,435,95 + 5\,000) \times 50\% \times 2)$.

Кроме того, в порядке ст. 98 ГПК РФ в пользу истца подлежат взысканию расходы на досудебную оценку ущерба в размере 19 800 руб. В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина взыскивается в соответствии с бюджетом согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. Соответственно, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина согласно ст. 333.19 НК РФ в размере 6 044,36 руб.

Согласно сообщению ООО «Многопрофильный деловой центр» расходы на производство судебной экспертизы составили 61 270 руб., данные расходы сторонами до настоящего времени не возмещены. Так как, исковые требования истца удовлетворены, то в соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ расходы на экспертизу подлежат взысканию с ответчика ООО «Истоки», в виду отсутствия злоупотребления правом со стороны истца.

Руководствуясь ст. ст. 12, 56, 194 – 198 ГПК РФ суд

решил:

исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Истоки» в пользу возмещение ущерба, причиненного проливом в сумме 254 435,95 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 64 858,99 руб., расходы на оценку ущерба в размере 19 800 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Истоки» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 64 858,99 руб.

В остальной части требований, в том числе к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Истоки» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Истоки» в доход местного бюджета госпошлину в размере 6 044,36 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Истоки» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный деловой центр» расходы на производство судебной экспертизы в размере 61 270 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ульяновский областной суд через Ленинский районный суд г. Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Копия верна

Судья:

Секретарь с/з

подпись

Е.В. Сапрыкина

Е.В. Сапрыкина

Л.А. Сидонова

10.05.2017
174
Судья Е.В. Сапрыкина
Секретарь Л.А. Сидонова