

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 августа 2017 года

город Ульяновск

Мировой судья судебного участка №3
Заволжского судебного района города Ульяновска Н.Н. Колмыкова,
при секретаре А.А. Венедиктовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С: М Ю -
, к индивидуальному предпринимателю Панову Ивану Андреевичу о расторжении договора купли продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов в порядке Закона РФ «О защите прав потребителей»,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующая в интересах С: М.Ю. обратилась к мировому судье с иском к ИП Панову И.А. о расторжении договора купли продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов в порядке Закона РФ «О защите прав потребителей», указав следующее. 14.05.2016 С: М.Ю. приобрел у ответчика мобильный телефон (iPhone 5S 16Gb Space Gray) стоимостью 17 490 руб. В ноябре 2016 года в товаре стали проявляться недостатки - не работает камера. 01.12.2016 С: М.Ю. сдал телефон ответчику для устранения недостатков. В установленный законом срок требования истца об устранении недостатков товара ответчиком не были выполнены, в связи с чем, 16.01.2017, истец обратился к ответчику с требованием о возврате уплаченных за товар денежных средств. 23.01.2017 в адрес потребителя поступил ответ, которым в удовлетворении требований ответчиком отказано. В обосновании отказа, ответчик сослался на заключение от 20.01.2017, в котором указано, что отсутствуют производственные причины возникновения заявленных потребителем недостатков. 06.02.2017 истец обратился в экспертную организацию ООО «Независимость», специалистами которой была проведена экспертиза мобильного телефона (iPhone 5S 16Gb Space Gray), и выявлены дефекты, которые являются производственными, существенными. Действия ответчика, выразившееся в нарушении установленных законом сроков на устранение имеющихся в товаре недостатков, а также отказе возвратить уплаченные за товар денежные средства противоречат закону и нарушают права истца как потребителя. В связи с чем истец вправе требовать уплаты неустойки и компенсации морального вреда. Просили расторгнуть договор купли продажи мобильного телефона (iPhone 5S 16Gb Space Gray) между ИП Пановым И.А. и С: М.Ю., взыскать с ИП Панова И.А. в пользу С: М.Ю. стоимость товара в размере 17 490 рублей, неустойку за период с 23.01.2017 по 10.07.2017 включительно в сумме 17 490 рублей, в счёт компенсации морального вреда морального вреда 10 000 рублей, штраф в размере 11 245

рублей, расходы на проведение досудебной экспертизы в сумме 3 000 рублей, взыскать с ИП Панова И.А. в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 11 245 рублей, в возмещение судебных расходов 200 рублей.

Истец С. М.Ю. в судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без его участия.

В судебном заседании представители Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующие в интересах С. М.Ю. – Тришин В.А. и Новиков А.Ю. искивые требования поддержали в полном объеме по основаниям изложенным в исковом заявлении.

Ответчик ИП Панов И.А. в судебном заседании с исковыми требованиями Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С. М.Ю. не согласился. Пояснил, что проданный товар при заключении договора купли - продажи являлся товаром надлежащего качества. Недостатки товара проявились в ходе неправильной эксплуатации, о чем свидетельствует заключение от 20.01.2017. Кроме того, не согласен с экспертизой, проведенной истцом. Данная экспертиза была проведена без выявления причины поломки, а лишь подтвердив недостатки в работоспособности телефона, а также без описания внешнего состояния телефона. Внешнее состояние телефона описано в Квитанции №1080 от 01.12.2016, телефон имел царапины, потертости, состояние б/у. Данные экспертизы расходятся с заключением сервисного центра поставщика устройства. Ходатайство о назначении судебной экспертизы не поддержал. Просил в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителей истца, ответчика, изучив материалы гражданского дела, мировой судья пришел к следующему.

Как установлено в судебном заседании, С. М.Ю. 14.05.2016 приобрел у ИП Панова И.А. в магазине «iMtech» по адресу: город Ульяновск, просп. Ульяновский 18, мобильный телефон (iPhone 5S 16Gb Space Gray) стоимостью 17 490 руб.

Данное обстоятельство не оспаривается стороной ответчика.

В период использования мобильного телефона (iPhone 5S 16Gb Space Gray) выявились недостатки – полосы на экране, задержка работы сенсора, не работающая камера. В связи с чем, С. М.Ю. 01.12.2016 сдал указанный мобильный телефон с указанными неисправностями для устранения недостатков ремонта, что подтверждается квитанцией №1080 от 01.12.2016.

16.01.2017 С. М.Ю. обратился к ИП Панову И.А. с претензией о возврате стоимости сотового телефона, поскольку в соответствии со ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» срок устранения недостатков товара не может превышать 45 дней.

Согласно заключению сервисного центра Blak M от 20.01.2017 при экспертизе аппарата iPhone 5S 16Gb Space Gray были выявлены следующие неисправности: не работает фронтальная камера, вспышка, полосы на экране, данные неисправности вследствие падения или сильного удара, отслоение микросхем,

которые частично повредили работоспособность аппарата, полосы на экране из-за отслоения микросхемы тача, в связи с чем в гарантийном ремонте отказано.

На основании Перечня технически сложных товаров (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 924 от 10.11.2011) системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины относятся к группе технически сложных товаров.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;
- невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Исходя из ответа ИП Панова И.А. на претензию от 16.01.2017 в удовлетворении требований о возврате денежных средств за мобильный телефон отказано.

Истец обратился в ООО «Независимость» для проведения экспертизы мобильного телефона iPhone 5S 16Gb Space Gray. Из акта экспертного исследования № ДСЭ112/02-17 от 28.02.2017 следует, что в представленном мобильном телефоне отсутствуют дефекты, носящие эксплуатационный характер, механические повреждения, следы ударов, падения. Ранее телефон подвергался разбору, в результате чего отсутствуют комплектующие части телефона. Имеется дефект в виде полосы на экране, а также наличие задержки работы сенсора, не работающей камеры. Данный дефект является производственным.

В ходе рассмотрения дела в суде стороной ответчика не представлено доказательств о том, что ответчик возвратил истцу денежные средства за некачественный товар.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что оснований для освобождения ответчика от ответственности не имеется.

Закон РФ «О защите прав потребителей» предоставляет потребителю право в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента

цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Суд. 16.01.2017 подал И.П. Панову И.А. претензию, в которой, указывая на ненадлежащее качество мобильного телефона, просил расторгнуть договор купли-продажи товара и вернуть уплаченные за него денежные средства в размере 17 490 руб.

Принимая во внимание установленный факт нарушения прав потребителя, выразившийся в продаже товара ненадлежащего качества, мировой судья полагает требования С. М.Ю. о взыскании неустойки обоснованными. Период неустойки с 26.01.2017 (11 день с момента обращения с требованием) по 10.07.2017 (как заявлено истцом) = 166 дней. $(17\,490 \text{ руб. } 00 \text{ коп.} \times 1 \%) \times 166 \text{ дней} = 29\,033 \text{ руб. } 40 \text{ коп.}$ Сумма неустойки не может превышать стоимость товара, таким образом, размер неустойки составляет 17 490 руб. 00 коп.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая компенсационную природу неустойки и ее явную несоразмерность, суд в соответствии со ст. 333 ГК РФ, полагает возможным уменьшить ее размер, снизив его до 5000 руб.

На основании изложенного, суд полагает необходимым защитить интересы потребителя и признать его право на возврат стоимости мобильного телефона iPhone 5S 16Gb Space Gray. В связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению в указанном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих доводов и возражений.

Ответчиком не представлено суду доказательств, свидетельствующих о необоснованности предъявленных к нему требований.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежат компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Поскольку в судебном заседании нашел свое подтверждение факт нарушения исполнения требований истца, требование истца о взыскании компенсации морального вреда является законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению. Вместе с тем, сумму компенсации морального вреда, заявленной ист-

цом в размере 10 000 руб., мировой судья считает завышенной, а сумму компенсации в размере 1000 руб., разумной и справедливой, исходя из обстоятельств дела.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

16.01.2017 истец обратился к ответчику с претензией об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы, однако до настоящего времени ответчиком требования потребителя не удовлетворены.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 11 745 руб. 00 коп. (50% от взысканной суммы (17 490 руб. 00 коп. + 5000 руб. 00 коп. + 1000 руб. 00 коп.).

Таким образом, в пользу истца и региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» подлежит взысканию штраф в размере по 5872 руб. 50 коп. (50% от 11 745 руб. 00 коп.)

Согласно ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» одновременно с удовлетворением иска, предъявленного общественным объединением потребителей (их ассоциацией, союзом), органами местного самоуправления в интересах неопределенного круга потребителей, суд принимает решение о возмещении общественному объединению потребителей (их ассоциации, союзу), органам местного самоуправления всех понесенных по делу судебных издержек, а также иных возникших до обращения в суд и связанных с рассмотрением дела необходимых расходов, в том числе расходов на проведение независимой экспертизы в случае выявления в результате проведения такой экспертизы нарушения обязательных требований к товарам (работам, услугам).

Региональной общественной организацией «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в ИФНС России по Ленинскому району г. Ульяновска был направлен запрос о предоставлении выписки из ЕГРИП в отношении ответчика с указанием адреса регистрации по месту жительства. Расходы общественной организации по оплате государственной пошлины за предоставление выписки составляют 200 рублей. Подлинник запроса и выписка из ЕГРИП, квитанции об оплате государственной пошлины приобщены к материалам дела, в связи с чем данные судебные расходы в размере 200 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу Региональной общественной организацией «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

В силу ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, как следует из содержания ст.94 ГПК РФ, относятся в частности суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

Поскольку требования истца удовлетворены в соответствии со ст. 88-100 ГПК РФ с ИП Панова И.А. в пользу С М.Ю. подлежат взысканию расходы на проведение досудебной экспертизы мобильного телефона iPhone 5S 16Gb Space Gray в размере 3000 руб.

Истец в силу ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» освобождается от уплаты госпошлины.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При таких обстоятельствах госпошлина в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» подлежит взысканию с ответчика в размере 1174 руб. 70 коп.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 18, 20, 22, 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 12, 56, 57, 167, 194-198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ

Исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С М Ю к индивидуальному предпринимателю Панову Ивану Андреевичу о расторжении договора купли продажи мобильного телефона iPhone 5S 16 Gb Space Gray, взыскании стоимости товара в размере 17 490 руб. 00 коп., неустойки за период с 23.01.2017 по 10.07.2017 в размере 17 490 руб. 00 коп., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп., штрафа в размере 11 245 руб. 00 коп., судебных расходов на проведение досудебной экспертизы в размере 3000 руб. 00 коп. в пользу Субботина Максима Юрьевича, штрафа в размере 11 245 руб. 00 коп., судебных расходов в размере 200 руб. 00 коп. в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи мобильного телефона iPhone 5S 16 Gb Space Gray.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Панова Ивана Андреевича в пользу С М Ю стоимость мобильного телефона iPhone 5S 16 Gb Space Gray 17 490 руб. 00 коп., неустойку за период с 26.01.2017 по 10.07.2017 в размере 5000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб. 00 коп., штраф в размере 5872 руб. 50 коп., судебные расходы на проведение досудебной экспертизы в размере 3000 руб. 00 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Панова Ивана Андреевича в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 5872 руб. 50 коп., судебные расходы в размере 200 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С М Ю, отказать.

Обязать С М Ю после выплаты денежных средств вернуть индивидуальному предпринимателю Панову Ивану Андреевичу мобильный телефон iPhone 5S 16 Gb Space Gray.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Панова Ивана Андреевича в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» госпошлину в размере 1174 руб. 70 коп.

В соответствии с ч. 4 ст. 199 ГПК РФ лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: - в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Заволжский районный суд города Ульяновска через мирового судью судебного участка № 3 Заволжского судебного района города Ульяновска в течение месяца со дня объявления резолютивной части решения, а в случае подачи заявления о составлении мотивированного решения – в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мировой судья: подпись:

Копия верна.

Мировой судья:

Н.Н. Колмыкова

Н.Н. Колмыкова

Мотивированное решение изготовлено: 11.09.2017

