

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 октября 2017 года

г. Ульяновск

Мировой судья судебного участка № 2 Ленинского судебного района г.Ульяновска Царапкина К.С. при секретаре Родионовой Е.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Л С А к индивидуальному предпринимателю Попову Олегу Исаевичу о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л :

Региональная общественная организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области») в интересах Л С А А обратилась к мировому судье с иском к индивидуальному предпринимателю Попову Олегу Исаевичу о защите прав потребителя, мотивируя следующим.

19.04.2017 года Л С.А. в мебельном салоне ответчика «Много мебели» по ул. Октябрьская, 22Г г.Ульяновска заказал диван-кровать с механизмом «ДУБАЙ – 3Р», стоимостью 16 990 рублей. Через месяц он обнаружил, что диван имеет недостатки: на спинках и сидении дивана-кровати образовалось проседание посадочных мест. 08.08.2017 Л С.А. обратился к ответчику с претензией о расторжении договора купли продажи и возврате уплаченных денежных средств. 16.08.2017 представитель магазина осуществил осмотр дивана-кровати и актом осмотра зафиксировал; что в товаре имеется дефект шарнирной планки и наблюдается проседание ППУ. 18.08.2017 потребитель повторно обратился к продавцу с требованием расторгнуть договор купли-продажи и вернуть денежные средства уплаченные по договору. Однако требования удовлетворены не были. Действия ответчика, выразившиеся в продаже товара ненадлежащего качества, отказе вернуть уплаченные за товар денежные средства противоречат закону и нарушают права истца как потребителя:

Ссылаясь на положения Закона РФ «О защите прав потребителя», просит расторгнуть договор купли-продажи дивана-кровати с механизмом «ДУБАЙ – 3Р», взыскать с ответчика индивидуального предпринимателя Попова О.И. стоимость дивана-кровати с механизмом «ДУБАЙ – 3Р» в размере 16 990 руб., неустойку за период с 20.08.2017 по день вынесения решения суда, исходя из расчет 169 руб. 90 коп. за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за нарушение прав потребителя.

Истец Л С.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен. Представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебном заседании представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. искивые требования поддержал, по доводам, изложенным в исковом заявлении. Полагает, что имеются все основания для удовлетворения требований, поскольку ответчиком были нарушены положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Индивидуальный предприниматель Попов О.И. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен. Представил письменный отзыв, в котором указал, что дважды предлагал заключить истцу мировое соглашение, по условиям которого возвратить уплаченную за товар денежную сумму, выплатить неустойку, компенсацию морального вреда, расходы на оплату услуг представителя. Однако истец от предложенных условий отказался. Полагает, что не имеется оснований для взыскания неустойки, морального вреда и штрафа. При этом указал, что если суд придет к выводу, о необходимости взыскания в пользу истца неустойки, морального вреда и штрафа, то просил применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить их размер.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд рассматривает дело в пределах того объема доказательств, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

При рассмотрении заявленных требований суд руководствуется нормами ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей».

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора (ст. 1 ГК РФ).

Судом установлено, что 19 апреля 2017 года между Л. С.А. и индивидуальным предпринимателем Поповым О.И. был заключен договор купли-продажи дивана-кровати с механизмом «ДУБАЙ – 3Р» стоимостью 16 990 руб.

08.08.2017 Л С.А. обратился к ответчику с претензией о расторжении договора купли продажи и возврате уплаченных денежных средств в связи с недостатками товара, а именно проседанием посадочных мест.

16.08.2017 представителем магазина был осуществлен осмотр товара, по результатам которого составлен акт с указанием выявленного недостатка в виде проседания посадочных мест.

18 августа 2017 года Л С.А. повторно была написана и передана ответчику претензия с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврата денежных средств за проданный некачественный товар.

Данные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 4 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует установленным требованиям.

В силу ч. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Принимая во внимание акт осмотра товара от 16.08.2017, в котором зафиксированы имеющиеся в товаре недостатки, мировой судья считает, что требования истца о расторжении договора и взыскании с ответчика стоимости товара в размере 16 990 руб. подлежат удовлетворению.

Добровольно в досудебном порядке ответчик претензию истца не удовлетворил.

Компенсация морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения его прав, предусмотрена ст. 15 Закона «О защите прав потребителей».

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд находит сумму компенсации в размере 10 000 рублей завышенной, а сумму в размере 2000 рублей разумной и достаточной для возмещения указанного вреда, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей в РФ» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

При этом сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Претензия истца получена ответчиком 08 августа 2017 года. Истец просил взыскать неустойку за период с 20.08.2017 по день вынесения решения суда.

Размер неустойки за период с 19 августа 2017 года (истечение 10 дневного срока со дня предъявления требования) по 06 октября 2017 года составляет 8325 руб. 10 коп. (16 990 руб. x 1% x 49 дней).

Согласно ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и

законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. С учетом позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 21 декабря 2000 года N 263-О, положения части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанному критерию производится по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела. Исходя из анализа действующего законодательства, неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств, для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, в том числе, позиции ответчика, стоимости товара, длительности нарушения ответчиком прав истца, исходя из общих принципов разумности и справедливости, характера неустойки, суд считает неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательства. На основании ст. 333 ГК РФ мировой судья считает возможным снизить размер неустойки до 4000 рублей.

В силу п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф носит компенсационный характер, направлен на восстановление прав потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств, а потому должен соответствовать последствиям нарушения обязательств ответчиком. Суд в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, с учетом ходатайства ответчика о снижении размер штрафа, имеет право снизить его размер.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 10 000 руб., из которых 5000 руб. в пользу потребителя Л. С.А. и 5000 руб. в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям. Таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 829 руб. 70 коп. (529 руб. 70 коп. – по требованию материального характера + 300 рублей – по требованию о компенсации морального вреда).

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Л. С.А к индивидуальному предпринимателю Попову Олегу Исаевичу о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи от 19.04.2017, заключенный между Л. С.А. и индивидуальным предпринимателем Поповым Олегом Исаевичем, предметом которого является диван-кровать с механизмом «ДУБАЙ – 3Р».

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова Олега Исаевича в пользу Л С А стоимость дивана-кровати с механизмом «ДУБАЙ – 3Р» в размере 16 990 руб., неустойку 4000 руб., моральный вред – 2000 руб., штраф – 5000 руб.

Обязать Л С А передать индивидуальному предпринимателю Попову Олегу Исаевичу диван-кровать с механизмом «ДУБАЙ – 3Р».

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова Олега Исаевича в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 5000 руб.

В удовлетворении остальной части требований Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Л С А к индивидуальному предпринимателю Попову Олегу Исаевичу о защите прав потребителя отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попова Олега Исаевича в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 829 руб. 70 коп.

Лица, участвующие в деле, их представители, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд г.Ульяновска через мирового судью в течение месяца со дня вынесения резолютивной части решения суда, а в случае поступления заявления о составлении мотивированного решения в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мировой судья



К.С. Царапкина

