

2-1739/12

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Сапрыкина Е.В.

Дело № 33-4130/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

10 октября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего судьи Маслюкова П.А.,
судей Подгорновой О.С., Калашниковой Е.В.,
при секретаре Шумеевой Е.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» на решение Ленинского районного суда г.Ульяновска от 29 мая 2017 года, по которому постановлено:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Истоки» в пользу возмещение ущерба, причиненного проливом, в сумме 254 435 руб. 95 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 64 858 руб. 99 коп., расходы на оценку ущерба в размере 19 800 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Истоки» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 64 858 руб. 99 коп.

В остальной части требований, в том числе к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Истоки+» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Истоки» в доход местного бюджета госпошлину в размере 6044 руб. 36 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Истоки» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный деловой центр» расходы на производство судебной экспертизы в размере 61 270 руб.

Заслушав доклад судьи Подгорновой О.С., объяснения представителей региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришина В.А., Новикова А.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, пояснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Истоки» Акатова Ю.А., полагавшего надлежащим ответчиком по делу общество с ограниченной ответственностью «Истоки+», судебная коллегия

установила:

региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области») обратилось в суд с иском в интересах к обществу с ограниченной ответственностью «Истоки+» (ООО «Истоки+») о

возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что на праве собственности принадлежит квартира по адресу: г. Ульяновск,

Управление многоквартирным домом осуществляется управляющей компанией ООО «Истоки+».

27 октября 2016 года в квартире истицы произошел пролив, причиной которого явился прорыв кран-фильтра на стояке ГВС в районе резьбового соединения от стояка трубы.

В результате пролива квартира истицы была затоплена горячей водой, чем ей причинен имущественный ущерб и моральный вред.

С учетом уточнения исковых требований, просили взыскать в пользу стоимость восстановительного ремонта квартиры в сумме 151 303 руб. 95 коп., в счет возмещения ущерба, причиненного имуществу, 103 132 руб., расходы по оценке ущерба в сумме 19 800 руб., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., штраф в пользу и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» по 76 108 руб. 99 коп.

Судом к участию в деле в качестве соответчика было привлечено ООО «Истоки», в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора –

Рассмотрев требования по существу, суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» не соглашается с решением районного суда, просит его изменить, взыскав все денежные суммы солидарно с ответчиков ООО «Истоки» и ООО «Истоки+».

В обоснование жалобы указывает, что суд пришел к неверному выводу об отсутствии вины в проливе управляющей компании ООО «Истоки+» и о том, что причина пролива не связана с осмотром общего имущества многоквартирного дома. Автор жалобы полагает, что при надлежащем исполнении управляющей компанией своих обязанностей по осмотру стояков ГВС было возможно выявить некачественный монтаж застройщиком кран-фильтра и предотвратить затопление квартиры истицы.

Поскольку гарантийные обязательства ООО «Истоки» на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав объекта долевого строительства, договором не установлены, по мнению автора жалобы, является неверным также и вывод о том, что пролив произошел в период гарантийного срока.

Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п.5 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет.

Согласно ч. 5.1 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» гарантийный срок на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав передаваемого участникам долевого строительства объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем три года. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня подписания первого передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства (часть 5.1 введена Федеральным законом от 17 июня 2010 года №119-ФЗ).

Участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока.

Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего его ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами (п. 6, 7 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»).

Как следует из материалов дела, _____ является собственницей _____ в г. Ульяновске на основании договора уступки прав требования по договору долевого участия в строительстве многоквартирного дома от 22 января 2011 года, заключенного между ней и ООО «Радиаторная компания» и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 11 ноября 2011 года. Квартира передана истце по акту приема-передачи 11 ноября 2011 года (л.д.4-18).

Застройщиком многоквартирного жилого дома
Ульяновске является ООО «Истоки».

в г.

Договором №211 от 17 ноября 2010 года, заключенным между застройщиком ООО «Истоки» и первоначальным участником долевого строительства ООО «Радиаторная компания» определено, что отделка объекта долевого строительства, осуществляемая застройщиком, включает в себя, в том числе, выполнение стояков систем горячего и холодного водоснабжения до приборов учета с их установкой без внутриквартирной разводки (п.1.2 договора).

В соответствии с п.2.3 договора, гарантийный срок на объект строительства составляет 5 (пять) лет с момента получения разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию. Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушений требований технологических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего его ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами.

Договором уступки прав требования по договору долевого участия в строительстве многоквартирного дома от 22 января 2011 года, заключенного между _____ и ООО «Радиаторная компания» (п.2.1) предусмотрено, что все права (требования) участника долевого строительства на участие в строительстве жилого дома относительно квартиры переходят к новому участнику долевого строительства в том же объеме и на тех же условиях, которые существуют на момент перехода прав.

В результате обследования квартиры истицы, проведенного 28 октября 2016 года, выявлено, что 27 октября 2016 года на кухне произошел пролив горячей воды. Причина пролива: лопнул кран-фильтр на стояке горячей воды в районе резьбового соединения от стояка трубы.

Причина пролива и размер возмещения материального ущерба определен судом на основании заключения судебной строительно-технической экспертизы №Э4771/17 от 15 мая 2017 года, проведенной ООО «МДЦ».

Установленная заключением судебной экспертизы причина пролива - некачественный монтаж и заводской брак (использование некачественного материала фитинга) латунного крана на стояке ГВС, установленного при строительстве многоквартирного дома, и размер причиненного проливом ущерба в общей сумме 254 435 руб. 95 коп. сторонами не обжалуется и в силу ст. 327.1 ГПК РФ не является предметом оценки судебной коллегии.

Поскольку гарантийный срок на инженерное оборудование, установленное в квартире, в нарушение требований закона, договором не определен, то такой срок исчисляется в соответствии с п. 5 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», т.е. со дня передачи квартиры истице, и составляет 5 лет.

В связи с этим, районный суд пришел к выводу, что пролив квартиры истицы произошел в период пятилетнего гарантийного срока, закончившегося 11 ноября 2016 года, и ответственность по возмещению истице причиненного проливом ущерба должен нести застройщик ООО «Истоки».

Доводы апелляционной жалобы о том, что контроль за системой горячего водоснабжения осуществляется управляющей организацией, которая и должна нести ответственность за пролив, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и были им правомерно отклонены.

Доводы жалобы о наличии оснований для взыскания ущерба в солидарном порядке с ООО «Истоки» и ООО «Истоки+» основаны на неверном толковании норм материального права, поскольку отсутствуют доказательства совершения ответчиками совместных противоправных действий.

В силу п. 1 ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарная обязанность или требование предусмотрены договором или установлены законом, в частности, при неделимости предмета обязательства.

Таким образом, солидарная ответственность может применяться только в случаях, прямо установленных договором или законом, в частности, при неделимости предмета неисполненного обязательства или при совместном причинении внедоговорного вреда в соответствии с абз. 1 ст. 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда отсутствует возможность установить, кто из причинителей вреда за какую часть вреда отвечает.

Довод апелляционной жалобы об истечении гарантийного срока также отклоняется. Из материалов дела следует, что пролив, причиной которого явились недостатки строительства, произошел не только в период пятилетнего гарантийного срока, но также и в процессе эксплуатации квартиры в течение срока службы товара. Соответственно, в силу положений ст. 19 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявлять к изготовителю (застройщику) требования, предусмотренные п. 3 ст. 18 настоящего Закона.

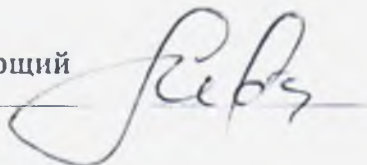
Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемого решения суда, они были предметом исследования и проверки при рассмотрении дела в суде первой инстанции и по мотивам, приведенным в судебном решении, правильно признаны необоснованными.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

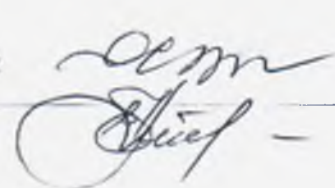
определила:

решение Ленинского районного суда г.Ульяновска от 29 мая 2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи:



Пронумеровано и скреплено
печатью 2 листов
подпись

