

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 октября 2017 года

г. Ульяновск

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе:

председательствующего судьи Анципович Т.В.,

при секретаре Чистовой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Т. И. Н. к ООО УК «ГК Аметист плюс» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратилась в суд с иском, уточненным в ходе рассмотрения дела, в интересах Т. И.Н., к ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» о защите прав потребителей. В обоснование иска указав, что Тяжелова И. Н. проживает в квартире № , расположенной на 9-м этаже многоквартирного дома по ул. Генерала Мельникова, г. Ульяновска. Над квартирой истицы расположена квартира № , в которой проживает Б. Е. А. Управление многоквартирным домом осуществляется ответчиком. 05.07.2017 года в квартирах № и произошел пролив. Согласно акта определения причин пролива от 07.07.2017 года, причиной пролива является нарушение гидроизоляции рулонного покрытия мягкой кровли лоджии на участке 10 кв.м. Вследствие пролива повреждена внутренняя отделка лоджий квартир № и 35. 25.07.2017 года Т. И. Н. и Б. Е. А. обратились к ответчику требованиями о возмещении материального ущерба. В удовлетворении требований потребителям было отказано. Действия ответчика, выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанностей по договору управления МКЖД и отказе возместить причиненный материальный ущерб нарушают права истцов как потребителей жилищно-коммунальных услуг. Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. По договору управления многоквартирным домом исполнитель обязан: осуществлять осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства РФ, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан (пп «а» п. 11, п. 13 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме утв. Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491); осуществлять проверку состояния кровли на отсутствие протечек, выявление деформации и повреждений несущих кровельных конструкций, водоотводящих устройств и оборудования, водоприемных воронок внутреннего водостока; осуществлять проверку состояния утеплителя, гидроизоляции и звукоизоляции, адгезии отделочных слоев к конструкциям перекрытия (покрытия); при выявлении нарушений, приводящих к протечкам, - незамедлительно их устранить, (п. 4, 7 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, утв. Постановлением Правительства РФ №290 от 03.04.2013 г.). Согласно п. 4.2.4.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда,

отсутствие или неправильное выполнение сопряжений сливов и гидроизоляционного слоя с конструкциями, потеки на верхней поверхности балконных плит, ослабление крепления и повреждение ограждений балкона и лоджий должны устраняться по мере выявления, не допуская их дальнейшего развития. Несмотря на обращения истцов с требованиями устранить причину проливов лоджий, соответствующие меры ответчиком не были приняты. Поскольку на ответчика, как на исполнителя жилищно-коммунальных услуг по возмездному договору возложена обязанность по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества считаем, что ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» должно нести ответственность за причинение вреда, вследствие некачественного оказания услуг, (ст. 15, 1064 ГК РФ, ст. 7, 14 Закона о защите прав потребителей). Стоимость восстановительного ремонта лоджии квартиры № 31 (замена обшивки потолка, стен пластиковыми панелями) составляет 35 000 руб. В силу ст. 31 Закона о защите прав потребителей требование о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), в размере 3% за каждый день просрочки. Требование о возмещении ущерба направлено ответчику 25.07.2017 года. Срок для удовлетворения требования истекает 04.08.2017 года. Период просрочки исполнения ответчиком обязательств с 05.08.2017 года по 23.08.2017 года включительно составляет 18 дней. Размер неустойки, за указанный период составляет: $(35\,000 * 0,03\%) * 18 = 18\,900$ рублей. В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответчик также обязан компенсировать истцам причинённый моральный вред. Т И. Н. - одинокая мама, на иждивении которой находится трое несовершеннолетних детей. В результате пролива лоджия квартиры истицы находится в поврежденном состоянии. На стенах стала появляться плесень, которая создает реальную опасность для здоровья истцов и их детей. Споры грибков при вдыхании оседают в легких, всасываются через кожу и слизистые, а также попадают в пищу. Все это неизбежно приводит к появлению аллергических реакций, снижению иммунитета, возникновению дисбактериоза. Все эти обстоятельства, причиняют истцу глубокие физические и нравственные страдания, что негативно сказывается на состоянии здоровья. Моральный вред Т И.Н. оценивает в 10 000 руб. В силу ст. 13 Закона о защите потребителей с ответчика подлежит взысканию штраф в размере $31\,950 \text{ р.} = (35\,000 + 18\,900 + 10\,000) * 50\%$, из которых в пользу Т И.Н. - 15 975 руб., в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» - 15 975 руб. Окончательно просили суд взыскать с ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» в пользу Т И.Н. стоимость восстановительного ремонта лоджии квартиры в сумме 20 000 руб. (ущерб от пролива из квартиры №35), неустойку за период с 05.08.2017 г. по 23.08.2017 г. в сумме 10 800 руб., в счет компенсации морального вреда 10 000 руб., штраф в размере 10 200 руб.; взыскать с ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 10 200 руб.

Представитель истца РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. в судебном заседании уточненные исковые требования истца поддержал в полном объеме. Суду пояснил, что в вышерасположенной квартире, принадлежащей Б] Е.Н. неоднократно имели место проливы с кровли, что подтверждается соответствующими актами. 05.07.2017 г. в очередной раз произошел пролив с кровли на лоджию квартиры Б] Е.А. В результате попадания с кровли воды в вышерасположенную квартиру, произошел пролив лоджии истца.

Исковые требования были уточнены истцом по результатам проведенной по делу экспертизы, определившей в качестве причин пролива, как попадание воды с вышерасположенной квартиры № , так и в результате негерметичности балконной рамы, находящейся в зоне ответственности владельца квартиры. Считают, что ущерб от пролива лоджии истца в результате попадания воды из квартиры № , а следовательно, в результате ненадлежащего содержания кровли дома, составляет 20 000 руб.

Истец Т И.Н. в судебное заседание не явилась, представила заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» по доверенности И Н.Д. в судебном заседании исковые требования не признала в полном объеме. Суду пояснила, что результаты экспертизы не оспаривают, размер ущерба от пролива с вышерасположенной квартиры № в размере 20 000 руб. не оспаривают. При рассмотрении гражданского дела по иску Б Е.А. о возмещении ущерба от пролива, причину пролива её лоджии в связи с попаданием воды с кровли не оспаривали. В случае удовлетворения исковых требований, просила суд снизить размер штрафа, неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ в связи явной несоразмерностью. Также просила снизить размер морального вреда, поскольку пролив произошел не в самой квартире истца, а на лоджии, которая не используется для проживания.

Представить третьего лица администрации города Ульяновска в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Третье лицо Б Е.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась.

Представитель третьего лица ООО «Запад» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался.

Выслушав стороны, исследовав материалы настоящего гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна оказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Т И.Н. является нанимателем квартиры № в доме № по ул. Генерала Мельникова в г. Ульяновске, что подтверждается договором социального найма жилого помещения №372 от 07.07.2013 г.

Нанимателем вышерасположенной квартиры № в доме № по ул. Генерала Мельникова в г. Ульяновске является Б Е.А.

Как усматривается из материалов дела, дом № по ул. Генерала Мельникова в г. Ульяновске находится в управлении ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» на основании договора управления многоквартирным домом от 06.08.2013 г.

Согласно акту обследования от 26.07.2017 г. квартиры № в доме № по ул. Генерала Мельникова в г. Ульяновске, составленному мастером ООО ЖКХ «Сервис» ргиным С.Ю. на лоджии в левом углу стыка стены с балконной рамой ПВХ наблюдаются следы от пролития, в результате чего произошло повреждение части обшивки лоджии – МДФ панель набухла от воды на участке 0,02 кв.м. Пролитие на лоджию кв.№ произошло вследствие нарушения гидроизоляции балконной рамы с ее поперечной стеной. Гарантийное обслуживание от ООО «Запад» на данную балконную раму истекло. Т И.Н. с указанным актом не согласилась, о чем сказала в акте.

Согласно акту обследования от 07.07.2017 г. квартиры №35 в доме №12 по ул. Генерала Мельникова в г. Ульяновске, составленному мастером ООО ЖКХ «Сервис» ргиным С.Ю. на лоджии по стене смежной с комнатой наблюдается течь воды, образовавшаяся вследствие нарушения гидроизоляции рулонного покрытия мягкой кровли лоджии на участке 10 кв.м.

Согласно расчету представленному истцом, стоимость восстановительного ремонта лоджии квартиры по адресу: г. Ульяновск, ул. Генерала Мельникова, составляет 000 руб.

Истец 25.07.2017 г. обратился с заявлением к ответчику с требованием о возмещении ущерба, причиненного заливом жилого помещения, имевшим место 05.07.2017 г. До стоящего времени ущерб истцу не возмещен.

Поскольку между сторонами имелся спор по причине пролива, по ходатайству ответчика ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» в рамках гражданского дела проводилась судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО Многопрофильный деловой центр».

Согласно заключению эксперта ООО «Многопрофильный деловой центр» №Э4915/17 от 16.10.2017 г. причиной пролива лоджии квартиры № дома № по ул. Генерала Мельникова г. Ульяновска, произошедшего 05.07.2017 г. (акт обследования от 26.07.2017 г.) является протекание воды из лоджии вышерасположенной квартиры № , герметичность соединения балконной рамы (остекления) со стыком стены (поперечной панелью) и пропуски в уплотнителе балконной рамы (остекления). Причиной пролива квартиры № дома № по ул. Генерала Мельникова г. Ульяновска , могло явиться попадание 05.07.2017 г. воды на лоджию вышерасположенной квартиры №35 с кровли многоквартирного дома (акт обследования от 07.07.2017 г.). герметичность соединения балконной рамы со стыком стены, возникло при производстве и установке балконной рамы, и имеют строительный характер.

У суда нет оснований не доверять указанному заключению эксперта, как свидетельству, полученному в соответствии с требованиями главы 6 ГПК РФ, в связи с тем, что объективность проведенных исследований не вызывает у суда сомнений. Данное заключение мотивировано, подробно указаны исследования, проводимые экспертом, эксперт имеет специальное образование, квалификацию, предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, выводы экспертного заключения не оспаривались сторонами в ходе рассмотрения дела.

Суд считает, что истец и ответчик ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» на момент пролива квартиры состояли между собой в фактических договорных отношениях по обслуживанию многоквартирного дома, поэтому на данные правоотношения в полном объеме распространяются нормы Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе инженерные коммуникации, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. В силу ст. 154 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме вносят плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления данной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь и вину причинителя.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с п.1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно п.2 ст. 162 Жилищного Кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу ст. 4 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», исполнитель обязан оказать потребителю качественную услугу.

В целях обеспечения сохранности жилого фонда всех форм собственности, ведения единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей исполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых помещений, их конструктивных элементов и инженерных систем, обеспечения выполнения обновленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда

или организациями, занятых обслуживанием жилищного фонда, Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003г. № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилого фонда.

Согласно Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491 в состав общего имущества включаются крыши.

Правила по эксплуатации, капитальному ремонту и реконструкции объектов жилищно-коммунального хозяйства, обеспечению сохранности и содержанию жилищного фонда, технической инвентаризации определяются Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утверждены Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003г. №120 и являются обязательными для исполнения.

Согласно п. 4.6.1.1, п.4.6.1.2. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: исправное состояние конструкций кровли; защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования, выполнение технических осмотров и профработ в установленные сроки.

Согласно Приложения №2 «Предельные сроки устранения неисправностей при выполнении внепланового (непредвиденного) текущего ремонта отдельных частей жилых домов и их оборудования» предельный срок выполнения ремонта – протечки в отдельных местах кровли составляет 1 сутки.

В соответствии со ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей», имущественная ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги), вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Таким образом, принимая во внимание, что пролив квартиры истца произошел, в том числе, и по причине негерметичности рулонного покрытия дома и попадания воды с кровли дома в квартиру № , и далее в квартиру № дома № по ул. Генерала Мельникова г. Ульяновска, суд приходит к выводу, что ответчик, находясь с истцом в договорных отношениях по техническому обслуживанию общего имущества многоквартирного дома, данное обслуживание выполнял ненадлежащим образом.

При этом ответчиком не представлено достаточных доказательств возникновения ущерба вследствие обстоятельств непреодолимой силы, в связи с чем, при доказанности факта ненадлежащего содержания кровли многоквартирного дома, суд не принимает во внимание довод ответчика о причинно-следственной связи причинения ущерба имущества истца вследствие данных обстоятельств.

Поскольку суд усматривает вину ответчика в произошедшем в результате пролива повреждении квартиры, нанимателем которой является истец, в соответствии со ст. 1064

ГК РФ возлагает на него обязанность возместить причиненный материальный и моральный вред.

Принимая во внимание, что изначально истцом заявлялся размер ущерба, причиненный лоджии в результате пролива в размере 35 000 руб., по результатам экспертизы, установившей в качестве причин пролива лоджии истца, как попадание воды с лоджию вышерасположенной квартиры № 35 дома с кровли дома, так и негерметичность остекления балконной рамы со стыком стены, пропуски в уплотнителе балконной рамы (остекления), находящихся после истечения гарантийного срока на объект строительства, на собственнике (нанимателе) квартиры, истцом исковые требования были уточнены и заявлена к взысканию стоимость восстановительного ремонта лоджии, поврежденной в результате попадания воды из квартиры № , в сумме 20000 руб., указанный размер ущерба ответчиком не оспаривался, суд приходит к выводу о взыскании с ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» в пользу Т И.Н. стоимости восстановительного ремонта лоджии в заявленном размере.

Разрешая требование Т: И.Н. о взыскании неустойки, рассчитанной в размере 3 % от стоимости восстановительных работ в квартире, суд исходил из следующего.

В силу положений пункта 5 статьи 28, статьи 30 и пункта 3 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» взыскание неустойки предусмотрено за нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги), за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) и за нарушение предусмотренных сроков удовлетворения отдельных требований потребителя, которые прописаны в законе.

К таким требованиям потребителя отнесены требования об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора.

В претензии, на которую ссылается сторона истца и которая не была удовлетворена ответчиком, Т И.Н. были заявлены требования о взыскании материального ущерба, причиненного проливом.

Таким образом, законных оснований для взыскания неустойки за невыполнение требований о взыскании материального ущерба, не имеется, сроки удовлетворения таких требований законом не предусмотрены.

При таких обстоятельствах, с учетом невыплаты ответчиком материального ущерба в добровольном порядке, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.08.2017 г. по 23.08.2017 г. в размере 93 руб. 70 коп., исходя из следующего расчета: 20 000 руб. x 9 % x 19 день /365.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суд исходит из следующих обстоятельств дела.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем,

продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу п. 45 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку в ходе судебного заседания установлено, что ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» ненадлежащим образом оказывает услугу по обслуживанию многоквартирного дома, права истца, как потребителя, были нарушены. С учетом всех обстоятельств дела, степени нравственных и физических страданий истцов, степени вины ответчика, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.

Согласно ст. 13 п. 6 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

С учетом вышеизложенного, размер штрафа составит 12 500 руб. ((20 000 руб. + 5 000 руб.)x50%).

Вместе с тем, в Постановлении Конституционного Суда РФ №14-П от 12.05.1998 отмечено, что установление законодателем недифференцированного по размеру штрафа и невозможность его снижения не позволяют применять эту меру взыскания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств деяния, что нарушает принципы справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности.

Принимая во внимание заявленное ответчиком ходатайство о снижении штрафа, конкретные обстоятельства дела, учитывая компенсационную природу штрафных санкций, в соответствии со статьей 333 ГК РФ суд считает возможным уменьшить размер штрафа, взыскиваемого с ответчика в пользу истца до 8000 руб. ввиду явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В свою очередь 50% указанной суммы штрафа (4000 руб.) перечисляется истцу, а 50% (4000 руб.) – региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

В соответствии со ст.ст. 98, 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета в размере 1 202 руб. 81 коп.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Т И Н к ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» в пользу Т И Н стоимость ремонтно-строительных работ в сумме 20 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 93 руб. 70 коп., денежную компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 4 000 руб.

Взыскать с ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 4 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО УК «ГК АМЕТИСТ плюс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1202 руб. 81 коп.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Засвияжский районный суд г. Ульяновска в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья:

«08.08.14»

Судья Т. В. Анципович

