

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 ноября 2017 года

город Ульяновск

Заволжский районный суд г.Ульяновска в составе
председательствующего судьи Николаевой Н.Д.,
при секретаре Галиуллиной С.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей
Ульяновской области», действующей в интересах Б Т;
В , к обществу с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» о
расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации
морального вреда и штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее по тексту РОО Общество защиты прав потребителей Ульяновской области») обратилась в суд с иском в интересах Б Т.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» (ООО «Москва-Сити») о расторжении договора поставки оконных блоков и оказания монтажных услуг, взыскании денежных средств, оплаченных по договору, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, указав следующее.

13.01.2017 между Б Т.В. и ООО «Москва-Сити» был заключен договор поставки оконных блоков и оказания монтажных работ, по условиям которого ответчик обязался поставить оконные блоки в зале и спальном комнате. Стоимость работ составила 69 000 руб. Согласно квитанциям истец по договору было оплачено 55 000 руб. В установленных блоках имеются недостатки, так, двери на балкон в обеих комнатах закрываются неплотно, подоконники оконных конструкций имеют следы повреждений (потертости, сколы, царапины), свес оконного блока в спальном комнате не имеет обналички, пластик, из которого изготовлены оконные блоки, пожелтел. 07.04.2017 истец обратилась к ответчику с письменной претензией об устранении выявленных недоделок и сообщила, что оставшаяся сумма оплаты по договору 14 000 руб. будет внесена истец после устранения недостатков. До настоящего времени требования истцы не удовлетворены. Действия ответчика, выразившиеся в ненадлежащем исполнении договора, противоречат закону и нарушают права истцы как потребителя. В связи с нарушением срока выполнения работ, с ответчика подлежит также взысканию неустойка в соответствии с положениями ч. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей в размере 55 000 руб. Действиями ответчика истцу также причинен моральный вред.

Просят расторгнуть договор, заключенный между ООО «Москва-Сити» и Б Т.В. 13.01.2017. Взыскать с ООО «Москва-Сити» в пользу Б Т.В. возврат денежной суммы по договору подряда в размере 55 000 руб., неустойку за период с 19.04.2017 по 25.09.2017 включительно в размере 55 000

руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 30 000 руб. Взыскать с ООО «Москва-Сити» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 30 000 руб.

Истица Б Т.В. в судебном заседании не присутствовала, извещалась о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, доверив представлять свои интересы РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

Представители РОО «Общество защиты прав потребителей» Новиков А.Ю. и Тришин В.А. в судебном заседании исковые требования поддержали по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнили, что в квартире истицы организацией ответчика были установлены две группы деревянных окон, в спальном комнате и зале квартиры. В оконных конструкциях обнаружены недостатки. В зале: пожелтел герметик, имеются щели в откосах, между дверью и балконом, рейка, установленная в конструкции, неплотно примыкает, вероятно, неправильно были произведены замеры. Со стороны балкона рейка отсутствует вообще. Утеплитель не заделан, дверь очень туго закрывается. В спальном комнате: имеются щели в конструкции, дверь на балкон не закрывается вообще, откосы не сделаны (также и в зале), в спальне на подоконнике имеются потертости, рейка имеет щель. Данные недостатки были обнаружены истицей в апреле 2017 года, 07.04.2017 подана претензия с просьбой устранить недостатки, в ответе на претензию ответчик обязался устранить недостатки до конца апреля 2017 года, однако недостатки до настоящего времени не устранены. Не отрицают, что работники организации ответчика действительно приезжали для устранения недостатков, но недостатки в полном объеме не устранили, истица проведению работ не препятствует, при этом, проведение ремонтных работ при наличии недостатков, установленных судебной экспертизой, затянута на несколько месяцев, что не допустимо. В качестве основания иска указывают на факт неустранения недостатков по требованию истца.

Представители ответчика ООО «Москва-Сити» - генеральный директор Х С.Н. и С П.А. в судебном заседании с исковыми требованиями были не согласны в полном объеме, пояснив, что, не отрицают заключение 13.01.2017 с истцом договора на изготовление и монтаж оконных конструкций, в которых были обнаружены недостатки, стоимость по договору была оплачена истицей в сумме 55 000 руб. Получив претензию истицы, начали выполнять работы по устранению выявленных недостатков. В квартире Б Т.В. были полностью заменены оконные конструкции, в которых действительно находились недостатки, демонтаж начался в мае текущего года, однако, их монтаж и устранение небольших недостатков, не удалось завершить, так как проведению работ всячески препятствует заказчик. При этом, документов, подтверждающих дату установки конструкций, их замены, проведения ремонтных работ предоставить не могут, так как Б Т.В. в них отказывалась расписаться. При этом, клиента постоянно все не устраивало, пришлось поменять на объекте несколько бригад, с которыми заключались договоры об оказании услуг. В общей сложности недостатки путем замены конструкций выполнялись у

Б Т.В. 3-4 дня. Но этого времени было недостаточно. После чего они несколько раз созванивались с истцом, однако, согласовать продолжение работ так и не смогли. Готовы устранить недостатки, которые, согласно выводам судебной экспертизы носят несущественный характер. В случае удовлетворения иска, просили обязать истца возратить ООО «Москва-Сити» установленные оконные конструкции.

Представитель ответчика ООО «Москва-Сити» С. О.М. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещена надлежащим образом. В предыдущем судебном заседании с исковыми требованиями была не согласна, оспаривая наличие заявленных истцами недостатков, так как все недостатки были устранены. Дату установки оконных конструкций указать затрудняется, акт приема-передачи конструкций истица не подписала, указывала на наличие недостатков, в частности, что не закрывалась дверь в зале. При устранении недостатков истце были полностью заменены оконные конструкции, однако, доведению работ до конца препятствует истица, мотивируя своей занятостью

Суд, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся участников судебного разбирательства.

Заслушав участников судебного разбирательства, свидетелей, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

В силу ст. 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно ч. 3 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Судом установлено, что 13.01.2017 (в договоре наличествует техническая описка в указании года заключения договора, указано 2016 год) между ООО «Москва-Сити» и Б Т.В. заключен договор поставки оконных блоков, вариантов «Стандарт», «Престиж», «Элит», комплектующих для отделки оконного проёма, оказания монтажных услуг, в соответствии с которым ООО «Москва-Сити» обязуется в сроки и на условиях, определенных данным Договором, поставить оконный блок в количестве 2 единицы варианта «Стандарт», «Престиж» или «Элит», именуемый в дальнейшем «Изделие», а при необходимости и комплектующие, для отделки оконного проёма, именуемые в дальнейшем «Комплектующие», согласно размерам, виду и характеристикам, указанным в бланке замера или «заказа», согласованном обеими Сторонами. А заказчик обязуется принять Изделие и Комплектующие (при их наличии) и оплатить их в указанные в Договоре сроки. (п. 1.1 Договора).

Исполнитель обязуется в сроки и на условиях, определенных данным Договором, оказать монтажные услуги по доставке, монтажу и отделке Изделия, если в бланке замера или Заказе имеется отметка о проведении монтажных и отделочных работ. А Заказчик обязуется принять согласно акта Приема-передачи изготовленные изделия и монтажные услуги и оплатить их в указанные в Договоре сроки (п. 1.2 Договора).

Стоимость изделия составляет 69 000 руб., предоплата в размере 30 % суммы согласованной заявки составляет 25 000 руб. (п. 2.1 Договора).

На изделие устанавливается гарантийный срок для вариантов «Престиж», «Элит» - 3 года, варианта «Стандарт» - 1 год, с момента передачи изделия Заказчику. Требования по устранению недостатков или замене брака, а также любые другие требования касающиеся Изделия и Комплектующих, предъявляются в письменном виде в форме заявления (претензии) (Раздел 7 Договора).

Из представленных суду заказа и спецификации к нему, по заключенному с истицей договору, ей поставлен и смонтирован вариант оконных блоков «Стандарт».

Согласно представленным квитанциям к приходному кассовому ордеру, Б Т.В. по договору была произведена оплата в размере 55 000 руб., что сторонами по делу не оспаривается.

07.04.2017 истица обратилась в ООО «Москва-Сити» с претензией, в которой указывает на ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора в части наличия недостатков оконных конструкций, а именно: в зальной конструкции дверь плотно не закрывается; в спальном комнате окно сделано не герметично и конструкция установлена неправильно, что привело к незакрыванию двери. Просит в течение 10 дней после получения претензии устранить недостатки оконных конструкций.

17.04.2017 в адрес истца составлен ответ на претензию, в которой ООО «Москва-Сити» сообщает, что все замечания и недостатки, на которые указывает Б Т.В. устранимые. Предлагают устранить имеющиеся недостатки до

31.04.2017, если заказчик не будет препятствовать проведению работ. По итогам устранения составить акт приема-передачи, подписанный обеими сторонами.

Обращаясь в суд с иском о расторжении договора и взыскании оплаченных денежных средств, истица указала на то, что ответчиком не устранены имеющиеся в оконных конструкциях недостатки, при этом, ни в срок, установленный ею в претензии, ни в срок, установленный ответчиком. Представить ответчика С О.М. наличие недостатков оконных конструкций и их монтажа отрицала.

С целью проверки доводов сторон судом по делу было назначено проведение строительно-технической экспертизы, на разрешение которой были постановлены вопросы о наличии недостатков оконных конструкций, стоимости их устранения и наличествуют ли на день проведения исследования недостатки конструкции, заявленные истцом в претензии, производство экспертизы было поручено экспертам ООО «Экспертно-юридический центр».

Согласно выводам заключения эксперта № 308/17 от 10.11.2017, в ходе осмотра и проведения замеров самих изделий - установленных оконных и дверных балконных блоков в квартире № : в доме № по ул. Димитрова в г. Ульяновске – установлено следующее:

- конструкции и размеры установленных изделий соответствуют указанным в эскизах в приложении к договору;
- рамочные элементы оконных и дверных балконных блоков и их детали имеют правильную геометрическую форму (перекосов, отклонений от прямолинейности рамочных элементов и т.п. не выявлено);
- дефектов в сопряжениях элементов конструкции не выявлено;
- отклонений от вертикали установленных конструкций не выявлено. Таким образом, по конструкциям – дефектов, отступлений от действующих нормативов (ГОСМТ) экспертом не выявлено.

Описание выявленных недостатков выполненных работ отражено в исследовательской части, установлено, что выявленные недостатки допущены при выполнении монтажных работ (т.е. допущены при установке и отделке конструкций).

Исключение – царапины на подоконной доске в комнате. Установить, когда это произошло, как они образовались, эксперту не представляется возможным в силу того, что в условиях договора указывалось, что монтаж конструкций и элементов отделки начинается после их осмотра заказчиком и получения с его стороны согласия.

Выявленные дефекты по установленным оконным и дверным балконным заполнениям в квартире № в доме № по ул. Димитрова в г. Ульяновске являются малозначительными, устранимыми.

Для устранения выявленных дефектов, недостатков выполненных работ по установке оконных и дверных балконных блоков и их отделке (с внутренней стороны) следует выполнить перечень работ, указанный в смете.

Ориентировочная сметная стоимость ремонтно-строительных работ по устранению недостатков выполненных работ по установке оконных и дверных

балконных блоков составляет 7 302 руб. Стоимость замены подоконной доски в комнате определена в размере 2 561 руб.

Относительно заявленных истцом в претензии недостатков экспертом установлено, что не выявлено недостатков по установке самого оконного блока в комнате. Однако, было выявлено, что открывание и закрывание балконных дверей и в гостиной и в комнате происходит не плавно, а с приложением усилия, причем в комнате – с большим усилием. Т.е. недостаток по открыванию и закрыванию дверей на время проведения осмотра сохраняется. Данный дефект устраним, устраняется посредством регулировки механизмов открывания-закрывания.

В исследовательской части заключения эксперт указывает на недостатки по монтажу конструкций в виде зазоров, неаккуратной установки откосов, отсутствие нащельников, наличие волосных трещин, зазубрины, сколы в местах крепления профилей и т.д.

Оснований ставить под сомнение достоверность указанного заключения у суда не имеется, поскольку эксперт, проводивший исследование, имеет необходимую квалификацию и стаж работы по специальности и в качестве эксперта. Заключение содержит подробное описание проведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные вопросы.

Доказательств, опровергающих выводы эксперта сторонами представлено не было.

В соответствии со ст.27 Федерального закона «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В силу положений ст. 30 Федерального закона «О защите прав потребителей» недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения указанных сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

В соответствии с п. 1 ст.29 Федерального закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о

выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

07.04.2017 истица направила ответчику претензию, в которой указывала на наличие недостатков установленных конструкций (незакрывание дверей, неправильная установка конструкций, в том числе, их негерметичность), просит устранить недостатки в десятидневный срок.

Судом установлено, что часть из заявленных недостатков монтажа оконных и балконных конструкций, сохраняется на сегодняшний день, что подтверждено выводами судебной экспертизы.

При этом, суд полагает необоснованными доводы стороны ответчика о том, что часть недостатков была устранена в установленный срок (в ответе на претензию имеется указание до конца апреля 2017 года), устранению в другой части препятствует сама истица. В подтверждение доводов представляется договоры на возмездное оказание услуг, которые заключены с монтажниками для устранения недостатков, причем, один из них, с Т Д.А. заключен 10.01.2017, ранее заключения самого договора на оказание услуг Б Т.В., а другой, с И И.Л., от 01.05.2017, после истечения срока, установленного истицей для устранения недостатков, а также срока, который был установлен исполнителем в ответе на претензию (до 31.04.2017). При этом, допустимых доказательств наличия со стороны истца препятствий в устранении недостатков ответчиком представлено не было. Представленная суду детализация звонков данный факт не подтверждает, так как не содержит текста разговора, тогда как факт уклонения истцом полностью отрицается. Письменных требований в адрес Б Т.В. ООО «Москва-Сити» не направлялось. Представленные суду в качестве доказательств объяснительные Т Д.А. и И И.Л. суд не может положить в основу решения суда, так как они не соответствуют требованиям, предъявляемым ст. 55 ГПК РФ к доказательствам по делу, при этом, ходатайство о допросе указанных лиц в качестве свидетелей по делу стороной ответчика, вопреки разъяснениям сторонам положений ст. 56 ГПК РФ, не заявлялось. При этом, проведения ряда работ по устранению недостатков, что стороной истца не отрицается, о полном устранении недостатков не свидетельствует, так как имеющиеся недостатки на сегодняшний день, несмотря на проведение ремонтных работ, согласно пояснениям представителей ответчиков на протяжении 3-4 дней, не устранены. При этом, данный срок суд полагает достаточным для устранения недостатков.

Наличие в конструкции недостатков при ее установке ответчиком не оспаривается, подтверждается пояснениями допрошенных в судебном заседании свидетелей. Ссылка стороны ответчика на характер недостатков, являющихся незначительными, суд полагает необоснованной, так как в обоснование требований о расторжении договора сторона истца заявляет о неустранении имеющихся недостатков.

При предъявлении иска Б. Т.В. отказалась от исполнения договора, просит вернуть ей уплаченные денежные средства.

В нарушение положений ст. 56 ГПК РФ доказательств тому, что денежные средства были истцу возвращены, в суд не представлено, как и не представлено доказательств устранения недостатков оказанной услуги, нарушения сроков устранения недостатков вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя, в связи, с чем суд считает возможным заявленные исковые требования Б. Т.В. в части расторжения заключенного договора и взыскания уплаченной ответчику суммы в размере 55 000 руб. удовлетворить.

Разрешая исковые требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков устранения недостатков, суд исходит из следующего.

В соответствии с п.5 ст.28 Федерального закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Анализируя положения ст. 28, 29, 30 Закона суд приходит к выводу, требования истца о взыскании законными обоснованным.

Истец указывает в иске на период просрочки удовлетворения требований с 19.04.2017 по 25.09.2017 и размер неустойки, который за данный период составит 264 000 руб. (55 000 x 3% x 160 дней).

Учитывая то обстоятельство, что в соответствии с требованиями ст.28 Федерального закона «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), а также учитывая требования, заявленные истцом, суд приходит к выводу, что размер неустойки составит 55 000 руб. и подлежит взысканию в указанном размере с ответчика, законных оснований для снижения неустойки в отсутствие ходатайства об этом представителей ответчика не имеется.

Статьей 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав

потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, на что указано и пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу, что ответчиком нарушены права истца, как потребителя, поскольку имеющиеся недостатки оказанной услуги не устранены, с учетом чего, требования истца о взыскании в ее пользу с ответчика компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

С учетом принципа разумности и справедливости суд полагает, что в пользу истца с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 2 000 руб.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Действующим законодательством взыскание штрафа признано безусловной обязанностью суда во всех случаях удовлетворения иска, суд, установив факт нарушения прав истца и неудовлетворение его требований в добровольном порядке, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" полагает взыскать с ответчика штраф в размере 56 000 руб. (55 000 руб. + 55 000 руб. + 2 000 руб. /2). При этом, 50 % штрафа подлежит взысканию в пользу общественной организации. Оснований для снижения размера штрафа суд также не усматривает.

Согласно п.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а

ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истец отказано.

В силу ст.103 ГПК РФ госпошлина, от уплаты которой истец в силу Закона «О защите прав потребителей» освобожден, подлежит взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 3 700 руб. 00 коп., в том числе 300 руб. по требованиям о компенсации морального вреда.

Согласно позиции ответчика суд полагает возложить на истцу обязанность после выплаты ей в полном объеме присужденных судом сумм передать ответчиком обществу с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» оконные блоки в количестве двух штук, установленные по адресу: г. Ульяновск, ул. Димитрова, дом № 1, квартира № 1. При этом, демонтаж оконных блоков, их транспортировку осуществить силами общества с ограниченной ответственностью «Москва-Сити».

Руководствуясь ст.ст.194-199, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Б. Т. В., к обществу с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворить частично.

Расторгнуть договор поставки оконных блоков, комплектующих для отделки оконного проема и оказания монтажных услуг, заключенный 13.01.2017 между обществом с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» и Б. Т. В.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» в пользу Б. Т. В. денежные средства, оплаченные по договору, в размере 55 000 руб., неустойку в размере 55 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., штраф за нарушение прав потребителя в размере 28 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф за нарушение прав потребителя в размере 28 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании компенсации морального вреда региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Б. Т. В., отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» в доход в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 3 700 рублей 00 копеек.

После выплаты обществом с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» Б. Т. В. в полном объеме присужденной суммы обязать Б. Т. В. передать обществу с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» оконные блоки в количестве двух штук,

установленные по адресу: г. Ульяновск, ул. Димитрова, дом , квартира .
Демонтаж оконных блоков, их транспортировку осуществить силами общества с
ограниченной ответственностью «Москва-Сити».

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через
Заволжский районный суд города Ульяновска в течение месяца со дня принятия
решения суда в окончательной форме.

Судья, подпись

Копия верна.

Судья

Секретарь судебного заседания



Н.Д. Николаева

Н.Д. Николаева

С.В. Галиуллина

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-3338/17
Заволжского районного суда города Ульяновска.

РЕШЕНИЕ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ
силу
30
Судья

