

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Ульяновск

01 декабря 2017 года

Мировой судья судебного участка №8 Засвияжского судебного района г. Ульяновска Рабчук Л.Ю., при секретаре судебного заседания Тиховой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Е В А, к обществу с ограниченной ответственностью «Алгоритм» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующая в интересах Е В.А., обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «Алгоритм» о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры.

Требования мотивированы тем, что 09.09.2017 произошел пролив с технического этажа однокомнатной квартиры № , расположенной на 20-м этаже д. № по ул. Федерации г. Ульяновска, принадлежащей на праве собственности истцу. Причиной пролива явилась поломка автоматического воздухоотводчика в помещении котельной на техническом этаже, что подтверждается аварийным актом от 11.09.2017. Пролив произошел по вине управляющей компании ООО «Алгоритм». В результате пролива повреждены внутренняя отделка кухни – потолок, стены, поврежден кухонный стол. 11.10.2017 истец обратился к ответчику с письменной претензией, в которой просил возместить материальный ущерб, причиненный проливом. Ответ на претензию получен не был. Согласно отчету об оценке ДОК 1487/09-17 размер материального ущерба составил 47139 руб. В результате пролива появилась плесень, которая создает реальную опасность для здоровья истца. Просил взыскать с ответчика материальный ущерб, причиненный проливом, в сумме 47139 руб., затраты за проведение экспертизы в сумме 3700 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф в равных долях в пользу Е В.А. и РОО «Общества защиты прав потребителей Ульяновской области» в размере 50% от суммы присужденной судом. С учетом уточненных исковых требований в ходе рассмотрения дела окончательно просил взыскать с ответчика материальный ущерб, причиненный проливом, в сумме 26466 руб., затраты за проведение экспертизы в сумме 3700 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф в равных долях в пользу Е В.А. и РОО «Общества защиты прав потребителей Ульяновской области» в размере 50% от суммы присужденной судом.

Представители истца Тришин В.А., Новиков А.Ю. в судебном заседании на удовлетворении уточненных исковых требований настаивали, в обосновании привели доводы, изложенные в иске.

Директор ООО «Алгоритм» Г М.Х. в судебном заседании исковые требования не признал. Пояснил, что не согласен с наличием вины управляющей компании в проливе, пояснив, что затопление произошло в результате поломки автоматического воздухоотводчика в помещении котельной на техническом этаже, в

зоне ответственности ООО «АСТ-Сервис», компании с которой у ответчика заключен договор на эксплуатацию и техническое обслуживание котельной по ул. Федерации, д. г. Ульяновск. Также не согласен с размером ущерба, определенным досудебной экспертизой истца, в связи с этим ходатайствовал о назначении судебной экспертизы. Просил уменьшить размер компенсации морального вреда, так как он несоразмерен причиненным истцу нравственным страданиям, а также штрафа, так как с учетом категории спора он является завышенным.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «АСТ-Сервис» Ш М.Ю., просила удовлетворить исковые требования. Суду пояснила, что пролив произошел в результате поломки автоматического воздухоотводчика в помещении котельной на техническом этаже. Кроме того, затопление квартиры истца не произошло бы в случае должным образом выполненной гидроизоляции пола на техническом этаже.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «АСТ-Сервис» Г И.И. поддержал доводы Ш М.Ю., добавив, что котельная является общим имуществом МКД и в соответствии с нормами ЖК РФ находится в зоне ответственности ООО «Алгоритм». ООО «АСТ-Сервис» заключила договор с ответчиком на эксплуатацию и техническое обслуживание котельной по ул. Федерации, д. г. Ульяновск и это не означает, что ООО «АСТ-Сервис» виновно в произошедшем проливе квартиры истца.

Истец Е В.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства был извещен надлежащим образом. Реализовала свое право на участие в судебном заседании, направив своего представителя, который доводы частной жалобы (с дополнением) поддержал.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, решил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснения явившихся сторон, представителей, ознакомившись с заключением эксперта, суд приходит к следующему.

Судом по данному делу были определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию, также была разъяснена ст.56 ГПК РФ в силу которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд считает, что истец Е В.А. и ответчик ООО «Алгоритм» состоят в договорных отношениях, поэтому на данные правоотношения в полном объеме распространяются нормы Закона РФ «О защите прав потребителей», которыми суд наряду с нормами ГК РФ и ЖК РФ руководствуется при разрешении данного спора.

В соответствии со ст. 4 вышеуказанного Закона продавец (исполнитель) обязуется передать товар (выполнить работу, оказать услугу) потребителю, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работе, услуге) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу, пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 7 Закона потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

Согласно ст. 14 данного Закона вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных,

рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем. Исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных Правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Согласно нормам действующего жилищного законодательства, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме (ст. 161 п. 1 ЖК РФ). В соответствии со ст. 162 п. 2 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме...) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

Аналогичные обязанности по возмещению материального ущерба установлены для исполнителя и в ст. 1064 ГК РФ, в соответствии с которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред.

Согласно ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Судом установлено, что истец является собственником жилого помещения расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Федерации, , расположенной на последнем этаже многоквартирного жилого, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, выпиской из Единого государственного реестра недвижимости и переходе прав на объект недвижимости.

Многоквартирный жилой дом № по ул. Федерации в г. Ульяновске находится в управлении ООО «Алгоритм», что подтверждается договором на управление МКД №182 от 19.10.2015.

Судом установлено также, что в результате пролива вышеуказанной квартиры, произошедшего 09.09.2017, собственнику был причинен материальный ущерб в виде стоимости ремонтно-восстановительных работ.

Исследовав материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующему.

Актом от 11.09.2017 установлено, что причиной пролива квартиры № дома № по ул. Федерации г. Ульяновск явилась поломка автоматического воздухоотводчика в помещении котельной.

Истец обращался в управляющую организацию с заявлением о произошедшем проливе и возмещении ущерба. Несмотря на это, управляющая организация ущерб до настоящего времени истцу не возместила.

Согласно заключению судебной экспертизы ООО «Экспертно-юридический центр» от 30.11.2017 №362/17 причиной пролива явилась поломка автоматического воздухоотводчика в помещении котельной, стоимость ремонтно-восстановительных работ составляет 24 916 руб., согласно заключению судебной экспертизы ООО

«Экспертно-юридический центр» от 30.11.2017 №362А/17 размер материального ущерба, причиненного имуществу (кухонному столу) в результате пролива (воздействия воды) в квартире № в доме № по ул. Федерации в г. Ульяновске на дату проведения экспертизы составил 1550 руб.

Заключение специалиста ГПК РФ относит к числу доказательств, которые суд, наряду с другими, непосредственно исследованными в судебном заседании, может положить в основу решения либо подтверждения того или иного факта. Согласно ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ. Сведения о фактах, изложенных в заключении эксперта, могут быть использованы в качестве косвенных доказательств и наряду с другими фактическими данными являться положительными или отрицательными аргументами. Оснований не доверять указанному заключению эксперта у суда не имеется. Стороны данное заключение не оспаривали. Поэтому данное заключение суд считает возможным положить в основу выносимого решения. Судебная экспертиза проводилась экспертом на основании определения суда, перед дачей заключения эксперт предупрежден об уголовной ответственности. Заключение эксперта является полным, исследованная часть заключения достаточно мотивирована. Суд учитывает, что экспертиза проведена специалистом, имеющим соответствующую квалификацию и значительный стаж работы по экспертной специальности, исследование проводилось с осмотром квартиры после пролива.

Таким образом, проанализировав представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что ответчик ООО «Алгоритм», находясь в договорных отношениях с собственником жилого помещения по техническому обслуживанию квартиры, данное обслуживание выполняло ненадлежащим образом. Делая такой вывод, суд учитывает положения п. 4 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», из которого усматривается, что поскольку услуги по надлежащей эксплуатации жилого дома, по предоставлению или обеспечению предоставления нанимателю необходимых коммунальных услуг оказываются бессрочно, то бремя доказывания в настоящем процессе лежит на ответчике. Именно он в силу вышеуказанной нормы права обязан доказать, что недостатки в оказанной работе (услуге) возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие: а) нарушения им правил использования результата работы (услуги), б) действий третьих лиц, в) непреодолимой силы.

Однако, таких доказательств со стороны ответчика суду не представлено, следовательно требования истца о взыскании стоимости материального ущерба, причиненного проливом квартиры подлежат удовлетворению.

Довод ответчика о том, что вина в проливе квартиры лежит на ООО «АСТ-Сервис», организации обслуживающей спорный МКД на основании договора управления жилым домом, несостоятелен и опровергается нормами действующего законодательства.

Так, в силу п. 1 ч.1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно: помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

Согласно ч. 2.3. ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

При таких обстоятельствах, и в соответствии с приведенными выше нормами ЖК РФ, ООО «Алгоритм» несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме.

Также суд считает обоснованными требования в части взыскания денежной компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам относятся жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация и т.д.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Поскольку причинение истцу нравственных страданий (морального вреда) является следствием виновного нарушения ответчиком прав истца как потребителя, требования о компенсации указанного вреда заявлены обоснованно.

С учетом требований разумности и справедливости, принимая во внимание степень вины ответчика, характер перенесенных истцом нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, суд определяет размер компенсации морального вреда в размере 3000 руб.

Истец для определения стоимости восстановительного ремонта квартиры вынужден был обратиться к независимому оценщику, расходы по оплате услуг которого, составили 3700 рублей, что подтверждается квитанцией от 28.09.2017, договором №ДОК 1487/09-17 от 28.09.2017.

Таким образом, расходы по оплате досудебной экспертизы были истцом понесены, указанные расходы относятся к расходам, связанным с рассмотрением дела и в силу закона подлежат компенсации.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с ООО «Алгоритм» в пользу Е. В.А. расходы на производство досудебной экспертизы в размере 3700 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика в пользу истца и его представителя в равных долях штраф за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Ответчик в судебном заседании просил о снижении размера штрафа.

В соответствии с ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Указанная выше норма ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ (п.2 определения КС РФ от 21.12.2000 № 263-О), в ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу о его обязанности установить баланс между применяемыми к нарушителю меры ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определения критерии соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Возложение законодателем решение вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств на суды общей юрисдикции вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которая по своей сути может признаваться таковой лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Исходя из смысла приведенных выше норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ, поскольку штраф по своей правовой природе имеет компенсационный характер и не имеет своей целью обогащение.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ст. 333 ГК с ответчика в пользу истца, РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» подлежит взысканию штраф в размере 10000 руб. в равных долях, то есть по 5000 руб. в пользу каждого.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст.ст.194 –199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Е

В А , к обществу с ограниченной ответственностью «Алгоритм» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алгоритм» в пользу Е В А материальный ущерб в размере 26466 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., расходы на проведение независимой оценки ущерба в размере 3700 руб., штраф в размере 5000 руб.

В удовлетворении исковых требований в части взыскания компенсации морального вреда в размере 7000 руб., штрафа в размере 3141 руб. 50 коп. отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алгоритм» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Е В А , штраф в размере 5000 руб.

В удовлетворении исковых требований в части взыскания штрафа в размере 3141 руб. 50 коп. отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алгоритм» в доход муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 1404 руб. 98 коп.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: - в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Засвияжский районный суд города Ульяновска через мирового судью судебного участка №8 Засвияжского района города Ульяновска в течение месяца со дня вынесения резолютивной части решения суда, а в случае подачи заявления о составлении мотивированного решения, в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда в окончательной форме.

Мировой судья



Л.Ю. Рабчук

