

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 января 2017 года

г. Ульяновск

Мировой судья судебного участка №1 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска Белова О.В., при секретаре Ольшанченковой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф Е В к ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф Е В обратилось с исковым заявлением к ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» о защите прав потребителей. В обосновании иска указали, что 22.10.2017г. Ф Е.В. в магазине ответчика приобрела пароочиститель ARIETE 4145, стоимостью 6 990,00 рублей. В процессе эксплуатации в товаре были обнаружены недостатки в виде оплавления насадочных трубок изнутри в местах прохождения струи пара. Через две недели эксплуатации произошел разрыв крепления пистолета и насадки в месте выхода пара. Дальнейшая эксплуатация прибора стала невозможной. 05.11.2017 истица вернула товар ответчику, потребовав возврата уплаченной денежной суммы. 02.12.2017г. в удовлетворении требований истицы было отказано.

Действия ответчика, выразившиеся в продаже товара ненадлежащего качества, а также в отказе в удовлетворении требования потребителя противоречат закону и нарушают права истицы, как потребителя. В соответствии со ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. Согласно ст. 22 Закона требование потребителя о подлежат удовлетворению в 10-дневный срок. За нарушение указанного срока исполнитель уплачивает потребителю неустойку (пеню), в размере одного процента цены товара за каждый день просрочки (ст. 23 Закона). С письменной претензией о возврате денежных средств истица обратилась 05.11.2017 г. Начиная с 16.11.2017 года, ответчик обязан уплатить истце неустойку в размере 1% от цены товара, что составляет: $6\,990 \times 1\% = 69,99$ рублей за каждый день просрочки удовлетворения требований. В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" ответчик также обязан компенсировать истцу причиненный моральный вред. В результате продажи товара ненадлежащего качества, истица была вынуждена претерпевать неудобства, связанные с невозможностью использования приобретенного товара, что служит причиной негативных переживаний для истицы. На основании изложенного, просили суд расторгнуть договор купли-продажи пароочистителя ARIETE 4145, заключенного между Ф Е.В. и ООО «Медиа-Маркт-Сатурн», взыскать в пользу истицы Ф Е.В. с ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» стоимость товара ненадлежащего

качества в размере 6990 рублей, неустойку за период с 16.11.2017г. по день вынесения решения суда в размере 69,99 рублей за каждый день просрочки удовлетворения требований, в счёт компенсации морального вреда 5 000 рублей, а также штраф.

В судебном заседании представители истицы - РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин, Новиков, на исковых требованиях настаивали, поддержали доводы, изложенные в исковом заявлении.

Пояснили, что 22.11.2017г., истица в магазине ответчика приобрела пароочиститель ARIETE 4145 стоимостью 6 999 руб. В процессе эксплуатации в товаре обнаружены недостатки в виде оплавления насадочных трубок изнутри в местах прохождения струи пара. Через две недели эксплуатации произошел разрыв крепления пистолета и насадки в месте выхода пара. Дальнейшая эксплуатация прибора стала невозможной. 05.11.2017г., истица вернула товар ответчику, и потребовала возврата уплаченной денежной суммы. 02.12.2017г. в удовлетворении требований ответчиком было отказано. Действия ответчика, выразившееся в продаже товара ненадлежащего качества, а также отказе в удовлетворении требований потребителя противоречат закону и нарушают права истицы как потребителя. В соответствии со ст. 18 Закона о защите прав потребителей в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. Согласно ст. 22 Закона требования потребителя должны быть удовлетворены в 10-дневный срок. В силу ст. 23 Закона о защите прав потребителей продавец, допустивший нарушение срока удовлетворения требований потребителя, уплачивает потребителю неустойку (пеню) в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки. С претензией о возврате уплаченных за товар денежных средств истица обратилась к ответчику 05.11.2017. Начиная с 16.11.2017г. ответчик обязан уплатить истице неустойку в размере 1% от цены товара, что составляет: $6\,999 * 1\% = 69\text{ руб. }99\text{ коп.}$ В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответчик также обязан компенсировать истице причинённый моральный вред. Разрыв крепления и насадки пароочистителя произошел во время его использования, что вызвало ожог на руке истицы. Кроме того, истица вынуждена упрашивать продавцов удовлетворить свои законные требования, тратить личное время, обращаться через общественную организацию в суд защитой своих прав. Все эти обстоятельства, причиняют истице глубокие физические и нравственные страдания, являются для нее стрессовой ситуацией, что негативно сказывается на состоянии здоровья. Просили расторгнуть договор купли-продажи пароочистителя ARIETE 4145, заключенного между ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» и Ф. Е. В. ; взыскать с ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» в пользу Ф. Е. В. стоимость товара ненадлежащего качества 6 999 рублей, неустойку за период с 16.11.2017 по день вынесения решения суда в размере 69 руб. 99 коп. за каждый день просрочки удовлетворения требований, в счет компенсации морального вреда 5 000 руб.; взыскать с ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» в пользу Ф. Е. В. , Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной в пользу потребителя.

Истица Ф Е.В. в судебное заседание не явилась, была извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» по доверенности-Попов исковые требования не признал, пояснил, что Ф 22.10.2017г. приобрела указанный в исковом заявлении товар. Товар ей был передан в полной комплектации и в исправном состоянии. 05.11.2017г. Ф обратилась в магазин с тем, что товар имеет недостатки, а именно сломаны насадка и крепление ручки. На месте был проведен осмотр товара, но выводов об образовании указанных недостатков сделать не смогли, поэтому товар был отправлен в авторизованный сервисный центр. 24.11.2017г. товар вернулся с заключением эксперта, из которого следует, что дефект носит механический характер, то есть произошел в результате эксплуатации, о чем было сообщено потребителю Ф 26.11.2017г. Ф пришла в магазин, ознакомилась с заключением и отказалась забирать товар. Ей разъяснили, что она имеет право провести независимую экспертизу за свой счет, если не согласна с данным заключением, от чего она отказалась.

Суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав объяснения представителей истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд рассматривает дело в пределах того объема доказательств, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену), а по п. п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно со ст.475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;

- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;
- потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года «О практике рассмотрения судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, к отношениям, возникшим из договора купли-продажи от 22.10.2017г., применяются положения Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно преамбуле, данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Недостаток товара (работы, услуги) - это несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или

неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

На основании ст. 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Указанные требования предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю. При этом продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В силу ст. 13 Закона за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (ст. 22 ФЗ «О защите прав потребителей»).

По смыслу действующего законодательства бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков

(п. 6 ст. 18, п. п. 5, 6 ст. 19, п. п. 4, 5, 6 ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Из материалов дела следует, что 22.10.2017г. между Ф. Е.В. и ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» заключен договор купли-продажи пароочистителя ARIETE 4145, стоимостью 6 990,00 рублей. При заключении договора Ф. Е.В. оплатила товар на указанную сумму, что подтверждается кассовым чеком.

05.11.2017 года истица обратилась к ответчику с заявлением, в котором указала на обнаруженные недостатки в приобретенном товаре, просила расторгнуть договор купли-продажи от 22.10.2017г. и вернуть уплаченные по договору денежные средства. При этом пароочиститель ARIETE 4145, был оставлен у продавца.

После проведения ответчиком проверки качества товара, письмом от 24.11.2017г. ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» в удовлетворении требований Ф. Е.В. отказал, в связи с обнаружением механического повреждения в товаре. Из акта выполненных работ от 11.11.2017 следует, что в проверяемом товаре имеется дефект: сломана ручка пистолета пара; в гарантийном обслуживании отказано из-за нарушений правил эксплуатации товара.

В ходе судебного разбирательства судом по ходатайству представителя РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» было назначено проведение судебной товароведческой экспертизы, производство которой поручено экспертам ООО «Независимость».

Согласно выводам эксперта ДСЭ 2620/12-17 от 11.01.2018г. в представленном на экспертизу пароочистителе ARIETE 4145:

1. имеются недостатки (дефекты) с характером образования в виде разрыва нижней части пистолета, образованные по причине механического воздействия.

2. следы оплавления на ручке пароочистителя не обнаружены.

3. разрыв ручки пистолета пароочистителя и насадки в месте их соединения произошел в результате механического воздействия.

4. представленный на исследование пароочиститель ARIETE 4145 соответствует нормативным требованиям ГОСТ 15150-69 и техническому регламенту ТР ТС 004/2011, ГОСТ IEC 60335-2-79-2014 Бытовые и аналогичные электрические приборы. Безопасность. Часть 2-73. Частные требования к очистителям высокого давления и пароочистителям, сертификату соответствия и инструкции по эксплуатации.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Павловская Е.А., проводившая судебную товароведческую экспертизу, пояснила, что все детали пароочистителя, представленные на экспертизу были исследованы. В ходе исследования было установлено отсутствие следов оплавления на насадочных трубках; в местах соединения деталей имеются следу эксплуатации: незначительные вмятины от механического воздействия при соединении трубок. Представленный на исследование пароочиститель соответствует ГОСТу 15150-69, который указан в сертификате соответствия данного товара. Основные требования, предъявляемые к пароочистителю: технические требования, мощность пароочистителя, диаметр насадочных трубок, безопасность использования. Проверка прибора на соответствие установленным нормам проводилась по техническим

характеристикам, по сопутствующим документам, поскольку включать исследуемый прибор нельзя в виду его небезопасности. При этом не имелось оснований полагать, что внутри пароочистителя шло излишнее давление пара, т.к. нет следов воздействия пара, в связи с чем не требовалось его включение. Причини разлома – в механическом воздействии на ручку пароочистителя, либо в результате удара.

Оценивая представленное суду экспертное заключение в совокупности с иными имеющимися доказательствами, суд приходит к следующим выводам.

Заключение эксперта №ДСЭ 2620/12-17 от 11.01.2018 выполнено экспертом Павловской Е.А., имеющей высшее образование по специальности _ «Финансы и кредит», свидетельство о включении в единый реестр членов Саморегулируемой организации оценщиков «СМАО», имеющей сертификат соответствия по специальности «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения оценки», имеющей стаж экспертной работы с 2007 года. При ответах на поставленные эксперту вопросы ею были детально изучены материалы дела, представленный на исследование пароочиститель. Заключение эксперта мотивировано, в нем указано: кем и на каком основании проводилось исследование, его содержание, дан обоснованный и объективный ответ на все поставленные перед экспертом вопросы. Квалификация эксперта подтверждена приложенным к экспертному заключению документом. Эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ, эксперту разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст.85 ГПК РФ.

Доводы представителей истца о том, что экспертом не дано ответов на часть поставленных вопросов не может быть принят во внимание, поскольку ответы на все поставленные вопросы нашли свое отражение в экспертном заключении. Кроме того, вопреки доводам представителей истца о том, что экспертом были исследованы не все недостатки, заявленные в иске, а именно, не исследован дефект: «Оплавление насадочных трубок изнутри в местах прохождения пара», следует отметить, что согласно выводам эксперта следов оплавления обнаружено не было.

Оценивая представленное заключение эксперта, анализируя соблюдение процессуального порядка его проведения, сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность, и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что заключение эксперта ООО «Независимость» Павловской Е.А., изготовленное 11.01.2018г. в полной мере является допустимым и достоверным доказательством по делу, оснований сомневаться в заключении эксперта не имеется, поскольку данное заключение составлено компетентным экспертом, обладающим специальными познаниями, доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы либо ставящих под сомнение ее выводы, либо заинтересованность эксперта, в материалах дела не имеется, не представлено таких доказательств и стороной ответчика в судебном заседании. Оснований для проведения повторной судебной экспертизы не имеется.

В соответствии с пунктами 1-3 ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При оценке представленных в суд доказательств, суд руководствуется требованиями ч.1 ст.56 ГПК РФ, согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом и ч.1 ст.57 ГПК РФ, согласно которой доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства наличия в товаре каких-либо недостатков, в том числе связанных с его некачественностью.

Суд также учитывает, что в соответствии со ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» при отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

Исходя из приведенных выше правовых норм, учитывая изложенные обстоятельства, установленные на основании совокупности исследованных судом доказательств, суд приходит к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований истицы Ф. Е.В. о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

В связи с изложенным в удовлетворении исковых требований, производных от основного требования о взыскании уплаченной за товар денежной суммы, - о компенсации морального вреда, взыскании неустойки и штрафа, следует отказать.

Определением суда по делу была назначена судебная экспертиза, которая проведена без предварительной оплаты. Стоимость экспертизы составляет 5 500 руб. В соответствии с положениями ст. 95, 98 Гражданского процессуального кодекса РФ указанные расходы суд возлагает на истицу Ф. Е.В., поскольку в удовлетворении исковых требований отказано полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56 ч.1, 194-198 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ф. Е. В. к ООО «Медиа-Маркет-Сатурн» о защите прав потребителей - отказать.

Взыскать с Ф. Е. В. в пользу ООО «Независимость» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 5 500 (пять тысяч пятьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г.Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, через мирового судью.

Мировой судья

О.В. Белова