

18 января 2018 года

УСТАНОВИЛ:

Председатель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» на удовлетворении уточненных исковых требований настаивал в полном объеме. Суду изложил доводы и факты искового заявления. Дополнил, что до настоящего времени истица со своей

семьей не может проживать в квартире ввиду наличия строительных недостатков. Имеющиеся недостатки истица определила сама, посредством визуального осмотра. Выводы судебной экспертизы не оспаривал.

Ответчик ООО «Керамзит», в лице представителя, в судебном заседании не присутствовал, будучи извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении почтовой корреспонденции. Заявлений, ходатайств не заявлено.

Третье лицо ООО «Управляющая компания ЦЭТ», в лице представителя, в судебном заседании не присутствовал, имеется заявление, в котором просят рассмотреть дело в свое отсутствие, решение по требованиям оставляют на усмотрение суда.

Третье лицо М И.П. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом. Представил заявление, в котором не возражал против удовлетворения требований в пользу истицы М А.Н., дело просит рассмотреть в свое отсутствие.

Суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав представителя РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующего в интересах истицы М А.Н., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства сторон по договору должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно п.1 статьи 1 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (с последующими изменениями) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объекта недвижимости (далее – участники долевого строительства) и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости.

В силу положений статьи 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Согласно п.1 статьи 1 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (с последующими изменениями) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее – участники долевого строительства) и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости.

Согласно ч.1 ст. 4 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с пунктом 5 статьи 8 Федерального закона № 214-ФЗ от 30.12.2004 "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" участник долевого строительства до подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства вправе потребовать от застройщика составления акта, в котором указывается несоответствие объекта долевого строительства требованиям, указанным в части 1 статьи 7 настоящего Федерального закона, и отказаться от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства до исполнения застройщиком обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 7 настоящего Федерального закона.

Если иное не установлено договором, при уклонении участника долевого строительства от принятия объекта долевого строительства в предусмотренный частью 4 настоящей статьи срок или при отказе участника долевого строительства от принятия объекта долевого строительства (за исключением случая, указанного в части 5 настоящей статьи) застройщик по истечении двух месяцев со дня, предусмотренного договором для передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, вправе составить односторонний акт или иной документ о передаче объекта долевого строительства (пункт 6 статьи 8).

В силу п.9 статьи 4 упомянутого выше Федерального закона к отношениям вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

С учетом изложенного, на возникшие между сторонами правоотношения распространяется также Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей».

31.10.2016 г. между ООО «Керамзит» и М. А.Н., М. И.Г. действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей: М. Д.И. М. К.И., был заключен договор № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, согласно которому Застройщик привлекает к долевому строительству многоквартирного жилого дома № со встроенными нежилыми помещениями по ул.Ипподромная в Ленинском районе г. Ульяновска, расположенного на земельном участке имеющий кадастровый номер 73:24:040402:773, и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию обязуется передать Объект долевого строительства Участнику долевого строительства, а Участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену, а также принять Объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного жилого дома.

Согласно п.3.1. указанного выше договора цена настоящего договора составляет 1267500 руб.

Согласно справке б/н от 25.08.2017г., выданной ООО «Керамзит», оплата по договору участия в долевом строительстве истцом произведена полностью.

Срок завершения строительства дома по вышеназванному договору определяется датой выдачи разрешения на ввод дома в эксплуатацию и ориентировочно установлен до 01.02.2017 г. Срок передачи объекта участнику в течение 3 месяцев с момента ввода дома в эксплуатацию, но не позднее 01.05.2017 г.

В установленный договором срок многоквартирный жилой дом в эксплуатацию сдан, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №73-73-051-2017 получено 28.04.2017 г.

Дополнительного соглашения к данному договору о переносе срока завершения строительства дома не заключалось.

Акт приема – передачи объекта долевого строительства сторонами подписан 25 августа 2017г.

В соответствии с ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Частью 5 ст. 7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором.

Участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока (ч.6 ст. 7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости»)

Согласно ч. 7 ст. 7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего его ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами.

Как указывает истица М А.Н. в исковом заявлении, в квартире имеются следующие недостатки: неровная стяжка пола в квартире (зал правая сторона комнаты); неровная штукатурка стен в зале (правая стена); сквозное отверстие (дыра) из санузла на кухню в правом верхнем углу; на системе водоотведения отсутствуют первые запирающие устройства; нет отводов для подключения ХВС и канализации; нет приборов учета ХВС и ГВС.

После выявления указанных недостатков истица М А.Н. обратилась к ООО «Керамзит» с претензией от 17.08.2017г., в которой были отражены вышеуказанные строительные недостатки. Данная претензия ответчиком получена 17.08.2017г., что подтверждается соответствующей отметкой.

02.11.2017 г. ответчиком получена повторная претензия о выплате неустойки за нарушение сроков передачи объектов строительства, а также об устранении строительных недостатков, указанных в претензии от 17.08.2017г., до настоящего времени требования истицы не удовлетворены.

Согласно заключению эксперта №404/17 от 16.01.2018г. ООО «Экспертно-юридический центр» установлено, что в квартире № в доме № по ул. Ипподромная в г.Ульяновске: устройство стяжки пола по всем помещениям квартиры соответствует нормативным требованиям (СП 29.13330.2011; СП 71.13330.2017), дефектов не выявлено; выполненная штукатурка по стенам квартиры соответствует нормативным требованиям (СП 71.13330.2017), имеющиеся места отклонения - в пределах допустимых значений, дефектов не выявлено; в верхней части перегородки между кухней и санузлом - зазор (не заделано примыкание перегородки к перекрытию), что касается «отсутствия первых запирающих устройств в системе водоотведения», их и не может быть. Система водоотведения - эта система канализации. В рамках условий договора в квартире смонтирован стояк канализации без внутренней разводки труб. Для подключения внутренней разводки к системе канализации на стояке имеется тройник (у пола), «приемные» отверстия которого в настоящее время закрыты заглушками, дефектов не выявлено; на стояках ГВС и ХВС выполнены отводы, установлены перекрывающие краны. Приборы учета воды выданы собственнику, но не установлены по месту. Наряду с тем, в ходе осмотра квартиры экспертом были выявлены иные недостатки: дефекты монтажа оконных конструкций в квартире, оконного отлива на кухне, следы коррозии на металлических перемычках над оконными проемами; отсутствие оконных приточных клапанов в соответствии с проектом; неровности по поверхности монолитного железобетонного перекрытия. Выявленные недостатки, дефекты в квартире № в доме № по ул.Ипподромная в г.Ульяновске имеют производственный характер, т.е. являются результатом некачественно выполненных работ при строительстве дома, являются устранимыми. Для устранения выявленных дефектов, недостатков следует выполнить: переустановку оконных и дверного балконного блоков с целью переустройства монтажных швов в соответствии с нормативными требованиями; заменить оконный отлив у окна на кухне; выполнить окраску металлических перемычек над оконными проемами; заделать сквозное отверстие по верху перегородки между кухней и санузлом; произвести местами шлифовку поверхности монолитного железобетонного перекрытия (сглаживание); установить приточные оконные клапаны в соответствии с проектом; установить приборы учета воды (выданы собственнику). Стоимость ремонтно-строительных работ, необходимых для устранения дефектов, недостатков, допущенных при строительстве в квартире № в доме № по ул. Ипподромная в г.Ульяновске, на дату заключения составляет - 18 568 рублей.

Оснований сомневаться в выводах судебной экспертизы у суда не имеется.

Экспертное заключение соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, то есть содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы. Суд принимает заключение проведенной экспертизы, поскольку оно дано по назначению суда, экспертным учреждением, специалисты которого обладают специальными познаниями в данной области. Не доверять заключению экспертизы у суда оснований не имеется, поскольку данный документ соответствует требованиям гражданско-процессуального законодательства, выполнен специалистом, квалификация которого у суда не вызывает сомнений. Заключение оформлено надлежащим образом, научно обоснованно, приведены расчеты, противоречий не имеется, его выводы предоставляются ясными и понятными. Выводы эксперта не противоречат материалам и согласуются с материалами дела. Оснований для исключения экспертизы из числа доказательств суд не усматривает.

На основании вышеизложенного суд считает, что с ответчика в пользу истца следует взыскать стоимость устранения строительных недостатков в квартире дома № по ул. Ипподромная в г. Ульяновске в сумме 18 568 руб.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В связи с тем, что факт нарушения прав истицы как потребителя нашел свое подтверждение в ходе судебного следствия, то с ООО «Керамзит» подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда.

Учитывая обстоятельства данного дела, период, а также нравственные переживания истца, и исходя из принципа разумности и справедливости, суд счел необходимым взыскать с ответчика в пользу М А.Н., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних М Д.И., М К.И., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии с ч.8 ст. 7 Федерального закона № 214-ФЗ от 30.12.2004г. «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» за нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, застройщик уплачивает гражданину - участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». Если недостаток (дефект) указанного жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, не является основанием для признания такого жилого помещения непригодным для проживания, размер неустойки (пени) рассчитывается как процент, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта).

Согласно ст. 22 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ст.23 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Принимая во внимание, что претензия с требованием возмещения стоимости устранения недостатков получена ответчиком 17.08.2017г., десятидневный срок для добровольного удовлетворения требования о выплате стоимости ремонтно-строительных работ по устранению строительных недостатков в счет уменьшения цены договора истек 27.08.2017г., следовательно, неустойка подлежит начислению с 28.08.2017 г. по 18.01.2017г. и составит 9 469 руб. 68 коп. (18 568 руб. x 1% x 151 дн.). Данный размер неустойки подлежит взысканию с ответчика в пользу истицы.

Согласно ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение ст.333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовой нормы и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ) размер неустойки может быть снижен судом на основании ст.333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного в суд.

В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Ходатайство о снижении неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ стороной ответчика не заявлено. Суд не находит оснований для снижения неустойки, поскольку не усматривает мотивов, обосновывающих допустимость уменьшения ее размера и исключительных обстоятельств, позволяющих уменьшить размер меры ответственности за нарушенное застройщиком обязательство. Тем самым, рассчитанная неустойка подлежит взысканию с ответчика в пользу истицы в полном объеме. Приходя к такому выводу, с учетом периода просрочки исполнения обязательства, суд полагает, что данный размер неустойки соответствует объему нарушенного права истцов.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика штрафа в доход потребителя суд приходит к следующему.

На основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных Законом, суд взыскивает с изготовителя, продавца (исполнителя) за несоблюдение в установленном порядке требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Согласно разъяснениям, данным в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.07.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и

имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения) то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон РФ «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Разрешая вопрос о взыскании штрафа, суд учитывает доказанность нарушения прав потребителя, выразившееся наличием строительных недостатков. Сторона ответчика не была лишена возможности удовлетворить права потребителя до рассмотрения дела по существу. Вместе с тем, действий свидетельствующих об исполнении данного обязательства на момент вынесения решения судом представлено не было, в связи с этим, требования о взыскании штрафа подлежат удовлетворению. Размер штрафа составляет 16 468 руб. 84 коп. (18 468 руб.+9468 руб. 68 коп. + 5 000 руб.) /2), 50% от которого подлежит взысканию в пользу общественной организации, действующей в интересах истицы. Приходя к такому выводу суд считает соблюденным баланс прав и интересов сторон.

В силу ст.ст. 98, 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 1 835 руб. 20 коп. ( 1535 руб. 20 коп. – по требованиям имущественного характера + 300 руб. – за требования неимущественного характера)

Как следует из ходатайства и счета на оплату ООО «Экспертно-юридический центр» стоимость судебной экспертизы, составляет 14 200 руб. Стоимость указанной экспертизы до настоящего времени не оплачена, экспертиза проведена без оплаты. Следовательно, стоимость экспертизы следует взыскать в пользу ООО «Экспертно-юридический центр» с ответчика в сумме 14 200 руб.

В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст.123 Конституции Российской Федерации) суд по данному делу обеспечил равенство прав участников процесса представлению, исследованию и заявлению ходатайств.

При рассмотрении дела суд исходил из представленных сторонами доказательств, иных доказательств сторонами не представлено.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах М А Н действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних М Д И , М К И , к обществу с ограниченной ответственностью «Керамзит» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Керамзит» в пользу М А Н , действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних М Д И , М К И , в счет соразмерного уменьшения цены договора в связи с наличием строительных недостатков сумму 18 568 рублей, неустойку в размере 9 469 рублей 68 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 8 234 рубля 42 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Керамзит» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 8 234 рубля 42 копейки.

В остальной части иска региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах М А Н действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних М Д И , М К И к обществу с ограниченной ответственностью «Керамзит» о защите прав потребителей отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Керамзит» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридический центр» расходы по подготовке экспертного заключения в размере 14 200 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Керамзит» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 835 рублей 20 копеек.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Засвияжский районный суд г. Ульяновска в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА  
СУДЬЯ В.А. ЛISOBA



Н.А. Лисова

