

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

19 января 2018 года

город Ульяновск

Мировой судья судебного участка №8 Засвияжского судебного района г.Ульяновска Рабчук Л.Ю., при секретаре судебного заседания Тиховой С.В., при секретаре судебного заседания Сергеевой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах О М В , к Федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л :

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующее в интересах О М.В., обратилось в суд с исковым заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, к ФГУП «Почта России» о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что 29.08.2017 года истец в интернет-магазине www.Aliexpress.com заказал смартфон OUKTEL K10000Pro4G стоимостью 10229 руб. 05 коп. с доставкой из Сингапура. 08.09.2017 заказанный товар был отправлен из Сингапура международным почтовым отправлением, которому присвоен идентификатор RB318179325SG. На основании трекера отслеживания почтовых отправлений посылка была отправлена 17.09.2017 из Казанского сортировочного пункта, однако в г. Ульяновск не поступила. 06.10.2017 истец обратился к ответчику с заявлением о розыске почтового отправления, 15.11.2017 поступил ответ из ФГУП «Почта России» согласно, которому международное почтовое отправление было признано утраченным. 24.11.2017 истец обратился к ответчику с заявлением о выплате стоимости утраченного почтового отправления. 30.11.2017 ответчик письменно отказал истцу в удовлетворении требований. Согласно ст. 34 ФЗ от 17.07.1999 №176-ФЗ «О почтовой связи» ответчик несет ответственность за утрату почтового отправления. Поскольку утрата почтового отправления произошла по вине ответчика, полагает, что ответчик должен нести ответственность за причиненные истцу убытки. Претензия в адрес ответчика была направлена 24.11.2017. Установленный законом 10 дневной срок для удовлетворения требований истек 04.12.2017. В силу ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответчик обязан выплатить истцу неустойку с 05.12.2017, а также компенсировать моральный вред.

Просил взыскать с ответчика в пользу истца стоимость международного почтового отправления в размере 10229 руб. 05 коп., неустойку за период с 05.12.2017 года по день вынесения решения суда включительно в размере 306 руб. 87 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф за несоблюдения в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере, 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя в пользу общества и истца в равных долях.

В судебном заседании представитель истца Новиков А.Ю., действующий по доверенности, исковые требования поддержал в полном объеме, сославшись на доводы, изложенные в исковом заявлении.

Представитель истца председатель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. в судебном заседании исковые требования уточнил, просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в соответствии с нормой ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 5000 руб. Пояснив, что денежные средства в размере 10229 руб. 05 коп. в ходе судебного разбирательства истцу были выплачены. Полагает, что моральный вред в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» подлежит удовлетворению, так как истец не смог воспользоваться заказанным телефоном.

Представитель ответчика УФПС Ульяновской области – филиал ФГУП «Почта России» Г М.В., действующий по доверенности, с исковыми требованиями не согласился в полном объеме, пояснив, что у истца отсутствует первоочередное право на получение компенсации за утрату почтового отправления. Факт утраты международного отправления на территории России не отрицал, однако, ссылаясь на нормы Всемирной почтовой конвенции указал, что первоочередное право на получение возмещения в случае установленных нарушений в отношении международных почтовых отправлений принадлежит отправителю. Назначенный оператор страны назначения может выплатить возмещение адресату, если отправитель в письменном виде откажется в его пользу. До настоящего времени запрос от назначенного оператора Сингапура в отношении мелкого пакета во ФГУП «Почта России» не поступал. Сослался на то, что истцом не представлены доказательства отправления именно заявленного телефона. Международное почтовое отправление отправлено без объявленной ценности и описи вложения и установить стоимость вложения не представляется возможным. Полагает, что возмещение компенсации морального вреда, штрафа удовлетворению не подлежат, так как законные интересы и права истца ответчиком не нарушены.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ФТС России М Т.И., действующая по доверенности, просила оставить решение на усмотрение суда, дополнила, что 12.09.2017 посылка прибыла на территорию России, 13.09.2017 в 17.30 час. принята на таможенную и в 17.31 мин. выпущена таможенным органом, находящимся в месте международного пункта обмена Шарапово. 14.09.2017 в 11-35 мин. посылка была передана в доставку по России, с 14.09.2017 по 15.09.2017 года прошла сортировку в Москве. С 16.09.2017 прошла сортировку в г. Казани (почтовый индекс 420306) и 17.09.2017 покинула сортировочный центр (почтовой индекс 420302) Таким образом, с момента выпуска посылки, а именно 13.09.2017 в 17-31 мин. таможенные органы более не совершали с ней таможенных операций, а доставлялась она ФГУП «Почта России».

Истец О М.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. Реализовал свое право на участие в судебном заседании, через своих представителей.

Суд, заслушав представителей истца, представителя ответчика, представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что 08.09.2017 в адрес истца из Сингапура был направлен мелкий заказной пакет с присвоенным идентификатором RB318179325SG, который поступил на территорию Российской Федерации 12.09.2017, после прохождения таможенной проверки и сортировки 17.09.2017 покинул сортировочный центр. На обращения истца к ответчику был дан ответ, что указанное выше почтовое отправление признано утраченным, а также ответчик предложил истцу обратиться к назначенному оператору Сингапура.

Ч. 2 ст.4 Федерального закона «О почтовой связи» от 17.07.1999 г. № 176-ФЗ отношения в области международной почтовой связи могут регулироваться решениями международных почтовых организаций, участником которых является Российская Федерация.

Ч. 5 ст.34 этого Закона также предусмотрено, что вопросы ответственности за утрату или порчу (повреждение) международных почтовых отправлений регулируются законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

В силу ч.3 ст.39 ФЗ РФ «О почтовой связи» международные почтовые отправления оформляются и обрабатываются в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Согласно ст.22 Устава Всемирного почтового союза в редакции седьмого дополнительного протокола, который Российская Федерация ратифицировала Федеральным законом от 16.05.2007 г. № 78-ФЗ, акты союза: Устав ВПС, Общий регламент, Всемирная почтовая конвенция, Регламент письменной корреспонденции, Регламент почтовых посылок являются обязательными для всех стран - членов ВПС.

Российская Федерация является членом Всемирного почтового союза, конгресс которого в 2008 году принял Всемирную почтовую конвенцию, вступившую в силу с 2010 года.

В соответствии со ст.5 Конвенции, любое почтовое отправление принадлежит отправителю до тех пор, пока оно не выдано адресату.

Пунктом 11.2 ст.21 Конвенции определено: назначенный оператор страны назначения почтового отправления имеет право выплачивать возмещение адресату, если отправитель отказался от своих прав в пользу адресата.

Ответственность назначенных операторов - любой государственной или негосударственной организации, официально назначаемой страной-членом для эксплуатации почтовых служб и выполнения относящихся к ним обязательств, вытекающих из Актов Союза, на своей территории (п.1.8 ст.1 Конвенции) - за утрату, хищение или повреждение заказных отправлений, простых посылок и отправлений с объявленной ценностью предусмотрена в ст.21 названной Конвенции, которая не исключает возможности возложения ответственности за утрату почтовых отправлений как на назначенного оператора страны подачи, так и на назначенного оператора страны назначения, а также не исключает возможности предъявления соответствующих требований как отправителем, так и адресатом (п.п.10-11.2 ст.21).

В соответствии с нормой ст.24 этой же Конвенции при условии соблюдения права предъявления иска назначенному оператору, который несет ответственность, обязательство выплаты возмещения и возврата тарифов и сборов возлагается, в зависимости от случая, на назначенного оператора страны подачи или назначенного оператора страны назначения.

В свою очередь, по смыслу положений ст.34 Федерального закона «О почтовой связи», регулирующих ответственность российских операторов почтовой связи и в силу ч.5 этой статьи подлежащих применению к отношениям сторон наряду с международными договорами Российской Федерации, операторы почтовой связи несут обязанность по возмещению убытков, причиненных ими при оказании услуг почтовой связи, в том числе в случае утраты или порчи (повреждения) почтового отправления.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ определено: односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Пунктом 1 ст.15 данного закона предусмотрено: лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Вместе с этим, в соответствии с п.1 ст.400 ГК РФ по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность).

В соответствии со ст.34 ФЗ «О почтовой связи» и п.57 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 г. № 221, за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по оказанию услуг почтовой связи либо исполнение их ненадлежащим образом операторы почтовой связи несут ответственность перед пользователями услуг почтовой связи.

Ответственность операторов почтовой связи предусмотрена в случае утраты, порчи (повреждения), недостачи вложения, недоставки или нарушения контрольных сроков пересылки почтовых отправлений, осуществления почтовых переводов денежных средств, иных нарушений установленных требований по оказанию услуг почтовой связи.

С учетом изложенных выше норм, право на возмещение вследствие хищения, утраты, повреждения в данном случае имеет отправитель, а истец в данном случае является адресатом, право на возмещение при данной ситуации, у которого возникает только в случае, если отправитель отказывается от своих прав в письменном виде в пользу адресата.

При таких обстоятельствах, ФГУП «Почта России», несёт ответственность лишь перед отправителем за утрату международного почтового отправления, так как в данном случае не применимы нормы ст.ст.309, 310, 401 и 779 ГК РФ, а применяются нормы международного права, положения ст.7 ГК РФ и положения Всемирной почтовой конвенции (Женева, 2008 г.), согласно которой ФГУП «Почта России» несет ответственность перед отправителем, если он не отказался от своих требований в пользу адресата.

С учетом изложенных выше норм, законные интересы и права истца ответчиком не нарушены.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства, как усматривается из пояснений представителя истца Тришина В.А., установлено, что истцу была выплачена стоимость международного почтового отправления в сумме 10229 руб. 05 коп., при этом представитель истца затруднился ответить, кто произвел данную выплату. В свою очередь представитель ответчика пояснил, что ФГУП «Почта России» не производил выплату международного почтового отправления истцу.

Разрешая требования истца о возмещении компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Так в соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" одним из обязательных условий наступления ответственности за причинения морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Поскольку законные интересы и права истца ответчиком не нарушены, а также принимая во внимание, что истцом не были представлены доказательства, подтверждающие факт причинения ему нравственных и физических страданий ответчиком исковые требования о возмещении компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Довод истца о том, что компенсация морального вреда подлежит удовлетворению в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» не состоятелен, так как к правоотношениям между истцом и ответчиком в данном случае не может быть применен Закон «О защите прав потребителей», поскольку истец не заключал с ответчиком возмездного договора на оказание услуг почтовой связи, оплату за данную услугу не производил.

В связи с тем, что к данным правоотношениям Закон РФ «О защите прав потребителей» не применим штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя взысканию не подлежит.

руководствуясь ст.ст. 194, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах О М В , к Федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» о взыскании компенсации морального вреда в размере 5000 руб., штрафа отказать.

Лица, участвующие в деле и их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Засвияжский районный суд г. Ульяновска через судебный участок № 8 Засвияжского судебного района г. Ульяновска в течение месяца со дня вынесения резолютивной части решения суда, а в случае подачи заявления о составлении мотивированного решения, в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мировой судья

подпись

Л.Ю. Рабчук

