

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

КОПИЯ

Судья Фролов В.В.

Дело № 33-1506/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ульяновск

17 апреля 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Маслюкова П.А.,
судей Кинчаровой О.Е., Смирновой Ю.В.,
при секретаре Шумеевой Е.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», представляющей интересы Я Г М, Я Г Р, на решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 30 ноября 2017 года, по которому постановлено:

Исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Я Г М, Я Г Р к обществу с ограниченной ответственностью «Запад» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в пользу Я Г М неустойку за несвоевременную передачу объекта долевого строительства за период с 01 июля 2017 года по 30 августа 2017 года в сумме 38 132 рубля 54 копейки, штраф в сумме 1 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в пользу Я Г Р неустойку за несвоевременную передачу объекта долевого строительства за период с 01 июля 2017 года по 30 августа 2017 года в сумме 38 132 рубля 54 копейки, штраф в сумме 1 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 2 000 рублей 00 копеек.

В остальной части иска региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Я Г М, Яфаровой Гелии Рифкатовны к обществу с ограниченной ответственностью «Запад» о защите прав потребителей отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Запад» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 487 рублей 95 копеек.

Заслушав доклад судьи Кинчаровой О.Е., объяснения представителя РОО «ОЗПП Ульяновской области» Тришина В.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия, судебная коллегия

установила:

РОО «ОЗПП Ульяновской области», представляя интересы Я Г.М., Я Г.Р. обратилось в суд с иском к ООО «Запад» о взыскании в пользу Я Г.М., Я Г.Р. неустойки за несвоевременную сдачу объекта долевого строительства за период с 1 июля 2017 года по 13 сентября 2017 года по 43 277 руб. 78 коп. в пользу каждого, штрафа по 10 819 руб. 45 коп., в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской области» - штрафа в размере 21 638 руб. 89 коп.

В обоснование иска указало, что 28 января 2016 года между ООО «Запад» и Я Г.М., Я Г.Р. был заключен договор № 55/19 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, согласно которому застройщик обязался в предусмотренный договором срок - 31 декабря 2016 года построить объект недвижимого имущества – многоквартирный жилой дом № в 4-м квартале жилого микрорайона «Запад-1» по ул. Ефремова в Засвияжском районе г.Ульяновска и после получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать им двухкомнатную квартиру, общей проектной площадью 56,6 кв.м, с проектным номером № 122, расположенную на восьмом этаже третьего подъезда дома. Цена договора составила 1 923 457 руб., которую Я Г.М., Я Г.Р. оплатили в полном объеме.

ООО «Запад» обязан был передать объект долевого строительства не позднее 5 апреля 2017 года. Фактически квартира была передана по акту приема-передачи 13 сентября 2017 года. В связи с этим подлежит взысканию неустойка в соответствии со статьей 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в размере 86 555 руб. 56 коп. за 75 дней просрочки.

Претензия о выплате неустойки от 3 октября 2017 года, направленная в адрес ответчика, оставлена без удовлетворения.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд постановил вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе РОО «ОЗПП Ульяновской области», представляющая интересы Я Г.М., Я Г.Р., просит изменить решение суда в части штрафа, взыскав с ООО «Запад» в пользу Я Г.М., Я Г.Р. штраф по 9533 руб. 14 коп. в пользу каждого, в пользу РОО «ОЗПП Ульяновской области» - штраф в размере 19 066 руб. 26 коп.

В обоснование жалобы указывает на то, что ответчиком направленная истицей претензия была проигнорирована, доказательств направления ответа на неё не имеется, следовательно, ответчик не принял мер по урегулированию спора в досудебном порядке. Таких мер не было принято и в ходе судебного разбирательства. Такое поведение свидетельствует об отсутствии у ответчика заинтересованности в урегулировании спора в добровольном порядке.

Доказательств наличия законных оснований для снижения размера штрафа ответчиком не представлено.

Доказательств явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, а также наличия исключительных обстоятельств, повлекших нарушение прав истцов, ответчиком не представлено.

Оснований для снижения размера штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя не имеется.

Снижение размер штрафа нарушает права и законные интересы РОО «ОЗПП Ульяновской области», выступающей в качестве процессуального истца, поскольку взыскиваемый в пользу него по статье 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф является предусмотренной законом формой целевого финансирования его уставной деятельности.

Я Г.М., Я Г.Р., представитель ООО «Запад» в судебное заседание не явились, о дне и времени рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены. При таких обстоятельствах судебная коллегия посчитала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы РОО «ОЗПП Ульяновской области», представляющей интересы Я Г.М., Я Г.Р., судебная коллегия приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что между ООО «Запад» и Я Г.М., Я Г.Р. 28 января 2016 года был заключен договор № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, по условиям которого застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить объект недвижимого имущества, а именно: многоквартирный жилой дом № (по генплану) в 4-м квартале жилого микрорайона «Запад-1» по ул. Ефремова в Засвияжском районе г. Ульяновска и после получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать участнику объект долевого строительства – двухкомнатную квартиру, общей проектной площадью 56,6 кв.м, с проектным номером № , расположенную на восьмом этаже третьего подъезда дома.

Цена договора составляет 1 923 457 руб., она истцами оплачена в полном объеме.

Пунктом 2.8 договора предусмотрено, что срок завершения строительства дома определяется датой выдачи разрешения на ввод дома в эксплуатацию и ориентировочно установлен 31 декабря 2016 года.

Срок передачи объекта участнику, согласно пункту 2.9 договора, не позднее шестидесяти рабочих дней с момента ввода дома в эксплуатацию.

Таким образом, ООО «Запад» обязан был передать истцам объект долевого строительства не позднее 5 апреля 2017 года.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию получено ответчиком 30 июня 2017 года, объект долевого строительства передан истцам 13 сентября 2017 года.

Вступившим в законную силу решением Засвияжского районного суда города Ульяновска от 21 сентября 2017 года с ООО «Запад» в пользу истцов была взыскана неустойка за нарушение срока передачи объекта долевого строительства за период с 6 апреля 2017 года по 30 июня 2017 года в размере 99 250 руб. 38 коп.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором. В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пеню) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения

обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная указанной частью неустойка (пеня) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Поскольку объект долевого строительства был передан истцу только 13 сентября 2017 года, суд пришел к верному выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «Запад» неустойки за период с 1 июля по 13 сентября 2017 года в размере 76 265 руб.

Решение суда в указанной части не обжалуется.

Судебная коллегия в силу части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, проверяет законность и обоснованность решения суда по доводам апелляционной жалобы ООО «Запад» о несогласии с решением суда в части размера взысканного штрафа.

Судом первой инстанции правомерно в решении суда указано на то, что на отношения сторон спора в части неурегулированной Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» распространяется действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Исходя из смысла приведенной правовой нормы, в случае, когда требования потребителя не исполнено и он реализует свое право на судебную защиту, суд, удовлетворяя исковые требования, возлагает на изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) ответственность за нарушение прав потребителя в виде штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку по делу было установлено, что истцами до обращения в суд было предъявлено требование о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, и оно не было добровольно удовлетворено ответчиком, в том числе и в ходе рассмотрения дела, когда были установлены все обстоятельства спора, у суда первой инстанции имелись основания для взыскания с ООО «Запад» штрафа за нарушение прав потребителей.

Судебная коллегия с решением суда в данной части соглашается.

Суд, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил размер штрафа до 4000 руб. Указанный размер взысканного штрафа соответствует последствиям нарушенного ответчиком обязательства.

Постанавливая решение в данной части, суд первой инстанции правомерно принял во внимание компенсационный характер штрафа, учел, что нарушенные права истцов восстановлены взысканием неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства в полном объеме.

У судебной коллегии не имеется оснований для иной оценки фактических обстоятельств, которыми суд руководствовался при принятии решения в обжалуемой части.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы, суть которых сводится к несогласию с решением в части взыскания штрафа, не содержат правовых оснований к изменению обжалуемого решения, поскольку не опровергают выводов суда.

При рассмотрении дела нарушений норм материального и процессуального закона не допущено, все обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, предусмотренные статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 30 ноября 2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», представляющей интересы Я Г М, Я Г Р, - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

