

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 апреля 2018 года

город Ульяновск

Заволжский районный суд города Ульяновска в составе
председательствующего судьи Николаевой Н.Д.,
при секретаре Галиуллиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К М А к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» о взыскании стоимости работ по устранению недостатков, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующая в интересах К М А, обратилась в суд с уточненным иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» о взыскании стоимости работ по устранению недостатков, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов, указав следующее

16.12.2014 между истцом и ответчиком заключен договор участия в долевом строительстве, по условиям которого ответчик обязуется в срок до 05.09.2015 построить многоквартирный жилой дом № в 12 квартале жилого микрорайона «НЛР» по пр-ту Ульяновскому в Заволжском районе г. Ульяновска, и передать истцу двухкомнатную квартиру площадью 57,44 кв.м. на 9 этаже дома.

Стоимость объекта составляет 1 883 900 руб. Свои обязательства по договору истец исполнил в полном объеме, 17.07.2015 сторонами подписан акт приема-передачи объекта. Согласно пункта 3.2.2 договора гарантийный срок на объект долевого строительства установлен в течение 5 лет со дня передачи объекта строительства.

В 2017 году в квартире начали проявляться недостатки:

- швы вдоль окон по периметру продуваются на кухне и в спальне;
- фасадная стена в спальне дала трещины, из-за чего лопнули обои, в квартиру проникает холодный воздух;
- в коридоре на стене, смежной со спальней, также дали трещины;
- на балконе фасадная стена зимой промерзает, когда дождь промокает, повышенная влажность, образуется плесень на стенах и потолке.

Во внесудебном порядке спор урегулировать не представилось возможным, внесудебные претензии истца удовлетворены не были, чем истцу причинен моральный вред.

01.03.2018 истец обратился в ООО «Независимая судебная экспертиза» для проведения независимой экспертизы.

Согласно заключению эксперта в жилом помещении истца были выявлены: в помещениях квартиры имеются дефекты – оконные профили не имеют маркировки,

фурнитура балконной двери не работает в положении «микропроветривание», система вентиляции функционирует только при открытых окнах, при закрытых окнах наблюдается эффект «обратной тяги». На стене комнаты трещина (сквозная), лоджия со следами инея. Окна: при осмотре экспертом установлено, что производство оконных изделий выполнено с отступлениями от требований нормативно-технической документации. Стоимость работ по устранению дефектов, выявленных в квартире истца, составляет 732 250 руб., стоимость услуг по проведению независимой экспертизы составляет 11 500 руб.

Просят с учетом уточнения иска взыскать с ООО «Специализированный застройщик «Центральный» в пользу К М.А. денежные средства за устранение недостатков 70 562 руб., в возмещение морального вреда 10 000 руб., расходы по оплате независимой экспертизы 11 500 руб., в пользу К М.А. и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 50 % от суммы, присужденной в пользу потребителя.

К М.А. в судебном заседании не присутствовал, извещался о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, доверив представлять свои интересы РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

Представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. в судебное заседание не явился, представил заявление об уточнении иска, в котором при распределении судебных расходов просил учесть, что вопрос по необходимости работ по утеплению стен экспертом не исследовался в связи с невозможностью проведения исследования в теплое время года. В предварительном судебном заседании исковые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнил, что истец не является специалистом в области строительства, поэтому обратился в специализированную организацию для установления наличия строительных недостатков в его квартире, заключением которой установлены многочисленные недостатки, а также несоответствия строительных материалов и работ требованиям ГОСТов.

Представитель ответчика ООО «Специализированный застройщик «Центральный» С Е.А. в судебное заседание не явилась, извещалась о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в случае удовлетворения иска просила снизить размер взыскиваемого судом штрафа, возратить подлежащие замене согласно выводам судебной экспертизы строительные материалы.

Представитель третьего лица ООО «Стройподряд» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

В силу положений ст. 167 ГПК РФ суд полагает гражданское дело рассмотреть в отсутствие неявившихся участников судебного разбирательства.

Изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве одна сторона

(застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу частей 1, 2 статьи 7 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Согласно статье 10 указанного Федерального закона в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные настоящим Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

В судебном заседании установлено, что 16 декабря 2014 года между ООО «Запад-2» (Застройщик) и К М.А. (Участник) заключен договор № 16/290 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома.

По условиям договора застройщик обязался в предусмотренный договором срок построить объект недвижимого имущества, а именно многоквартирный жилой дом № со встроенными помещениями в 12 строительном квартале НЛР по пр. Ульяновскому в Заволжском районе г. Ульяновска, и после получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать участнику объект долевого строительства, указанный в п. 2.2, а участник обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект на основании передаточного акта.

Согласно п. 2.2 договора объектом долевого строительства является жилое помещение, а именно, двухкомнатная квартира общей проектной площадью 54.08 кв.м., проектный номер 197, расположенная на девятом этаже пятого подъезда.

Цена договора составляет 1 883 900 руб. (п. 5.2 договора).

Обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства (ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты

Российской Федерации»).

В соответствии с Приложением № 1 к договору жилого помещения будет передано участнику долевого строительства без внутренней отделки с выполнением определенных видов работ (стены и полы с заделкой стыков швов).

Согласно пункта 3.2.2 договора гарантийный срок на объект долевого строительства установлен в течение 5 лет со дня передачи объекта строительства.

15.07.2015 сторонами по договору был подписан акт приема-передачи объекта долевого строительства многоквартирного жилого дома.

На основании Решения внеочередного общего собрания участников ООО «Запад-2» от 07.03.2018 изменилось наименование организации на общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный».

Истец, полагая о наличии в квартире строительных недостатков, обратился в ООО «Независимая Судебная Экспертиза» с целью оценки стоимости работ по устранению недостатков.

При проведении ООО «Независимая Судебная Экспертиза» экспертного исследования в квартире истца, расположенной по адресу: г. Ульяновск, пр. Ливанова, д. кв. были выявлены строительные недостатки:

- оконные профили не имеют маркировки;
- фурнитура балконной двери не работает на открывание при системе «микропроветривание»;

- система вентиляции функционирует только при открытых окнах, при закрытых окнах наблюдается эффект «обратной тяги»;

- на стене комнаты трещина (сквозная), лоджия со следами инея.

В ходе проведения тепловизионного обследования (контроля) объекта и обработки, и диагностики отснятой базы данных термограммы:

- присутствуют потери тепловой энергии через ограждающие конструкции здания в зонах стыковочного примыкания наружных стен и элементов конструкций перекрытия пола и потолка. Перепад температур на поверхности данных зон более 20 градусов;

- участками повышенной теплопроводимости (мостиками холода) являются локальные зоны блочной кладки наружных стен в помещении № 1,2. Перепад температур на поверхности данных зон более 15 градусов;

- наружные стены имеют аномальные участки заниженных температур около верхних зон оконных проемов;

- осмотрены две оконные конструкции с обнаружением участков заниженных значений температур, связанные с дефектами монтажа оконных блоков в стеновые проемы: неравномерность монтажного шва, локальные участки с недостаточной теплоизоляцией шва по оконному блоку и стеновому проему - зоны пониженных температур, примыкания планки закрытия откосов и монтажных элементов оконного блока; дефект оконной фурнитуры; неисправность притворного механизма створок окон и дверей способствует прямой инфильтрации холодного воздуха.

Определена стоимость ремонтно-строительных работ по их устранению, которая на день проведения исследования составляет 732 250 руб., при этом стоимость комплекса работ по утеплению наружных стен составляет 436 022 руб.; стоимость ремонтных работ по устранению дефектов, выявленных в квартире жилого дома по ул. Ливанова составляет 133 290 руб.; стоимость работ по оконным проемам составляет 153 938 руб.

12.02.2018 в адрес ответчика истцом была направлена претензия, в которой указывалось на возмещение стоимости устранения выявленных строительных недостатков либо их безвозмездного устранения.

Вместе с тем, в связи с наличием спора относительно наличия недостатков при проведении строительных работ, способах их устранения и стоимости работ по устранению, для решения которого требовались специальные познания, определением суда от 27 марта 2018 года по делу назначалась судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно выводам заключения эксперта ООО «Экспертно-юридический центр» от 26 апреля 2018 года № 123/18 в квартире № _____ дома № _____ по пр. Ливанова в г. Ульяновске выявлены следующие строительные недостатки:

- установленные оконные блоки в квартире _____ в доме № _____ по пр. Ливанова не соответствуют проекту в части наличия глухих створок, должны были быть установлены оконные блоки со всеми открывающимися створками в тех же габаритах;

- наблюдается отклонение от прямолинейности оконных створок в комнате и кухне;

- в ходе осмотра наружных стен выявлено образование усадочных трещин – слева от окна ниже уровня подоконника и справа от окна вверх. Образование трещин является результатом некачественно выполненной кладки;

- на кухне выявлено отступление от проекта – вместо 2 вытяжных отверстий в вентиляционной шахте согласно проекту, сделано 1 отверстие, кроме того, это отверстие выполнено по высоте – ниже шахты 9 этажа, т.е. отверстие пробито в шахту соседа нижнего 8-го этажа, что не соответствует проекту;

- кухонная вытяжка подключена к вентиляционному каналу, который обслуживает санузел, подключена в вентиляционный канал туалета, т.е. при включении кухонной вытяжки почти весь отработанный воздух попадает в помещение туалета, а не удаляется из помещения – не соответствует проекту;

- нарушения в работе вентиляции в туалете, кухне и ванной комнате, допущенные в ходе строительства.

Стоимость ремонтно-строительных работ, необходимых для устранения выявленных недостатков, повреждений отделки в квартире № _____ в доме № _____ по пр. Ливанова в г. Ульяновске определена в смете и на дату выдачи заключения составляет 70 562 руб.

При этом, экспертом указано, что производство экспертизы приходится на теплое время года и ограничено временными рамками. Установить параметры микроклимата в квартире истца, имевшие место в холодный период года, установить – имеются ли перепады температур внутреннего воздуха и температуры ограждающих конструкций (наружных стен) – не представляется возможным. На момент проведения экспертизы проведение тепловизионного обследования ограждающих конструкций не представляется возможным. Из теплотехнического расчета конструкции наружных стен соответствуют нормативным требованиям. Но эксперты не исключают, что в зимнее время «от наружной стены веет холодом, дует ветер», на что указывает истец. Эксперты не исключают вероятность допущенных дефектов при возведении наружных стен, но установить их наличие визуально не представляется возможным (работы являются скрытыми, с внутренней стороны – штукатурка, снаружи – утеплитель; тепловизионное обследование выполнить не представляется возможным).

Таким образом, часть недостатков, на которые указывал истец, своего подтверждения в выводах судебной экспертизы не нашли, исследование в части необходимости проведения комплекса работ по утеплению наружных стен не проводилось по причинам указанным выше.

Разрешая по существу заявленные истцом требования, суд принимает в

качестве доказательства заключение экспертов ООО «Экспертно-юридический центр» № 123/18 от 26 апреля 2018 года, оснований не доверять которому не имеется. Эксперты имеют необходимую квалификацию, предупреждены об уголовной ответственности и не заинтересованы в исходе дела.

Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, представлено не было.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации экспертное заключение является важным видом доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования.

Установив факт передачи ответчиком истцу квартиры, не отвечающей условиям договора, суд полагает, что уточненные иски требования ООО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М.А. в части взыскания стоимости работ по устранению строительных недостатков в размере 70 562 руб. обоснованы и в пользу К М.А. с ООО «Специализированный застройщик «Центральный» подлежит взысканию стоимость работ по устранению строительных недостатков квартиры в размере 70 562 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе требовать возмещения морального вреда вследствие нарушения изготовителем (продавцом) его прав. Размер компенсации морального вреда определяется судом.

Согласно п. 2 указанной статьи, компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено нарушение прав истца, как потребителя, застройщиком ООО «Специализированный застройщик «Центральный», нарушившим условия договора по передаче квартиры надлежащего качества, иски требования о компенсации морального вреда являются законными и обоснованными.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание фактические обстоятельства, установленные по делу, характер причиненных истцу нравственных страданий, степень вины ответчика в нарушении прав и законных интересов истца и, с учетом принципа разумности и справедливости, считает возможным взыскать с ответчика ООО «Специализированный застройщик «Центральный» в пользу К М.А. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были

удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составляет 37 781 руб. 00 коп. ((70 562 руб. + 5000 руб.) x 50%).

В силу ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Вместе с тем, принимая во внимание наличие ходатайства представителя ответчика о снижении размера штрафа, и, учитывая принцип соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, с целью соблюдения интересов сторон при применении штрафных санкций за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке, суд в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снижает размер штрафных санкций, подлежащих взысканию с ООО «Специализированный застройщик «Центральный» до 25 000 руб., при этом, 50 % штрафа подлежит взысканию в пользу общественной организации.

В силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Судебные расходы в соответствии с ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов.

На основании ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам.

В силу пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

Учитывая установленные по делу обстоятельства, а также то, что изменение исковых требований истца произошло в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера, суд расценивает позицию истца как злоупотребление своими правами, так как часть из заявленных строительных недостатков своего подтверждения не нашли, и считает необходимым

распределить судебные расходы по оплате досудебного исследования и расходов по оплате судебной экспертизы пропорционально размеру удовлетворенных требований, исходя из размера определенной досудебным исследованием стоимости устранения строительных дефектов в размере 296 228 руб., не учитывая сумму стоимости работ по утеплению стен в размере 436 022 руб., так как исследование данного вопроса экспертом не проводилось в связи с установлением теплого времени года, не позволяющего провести тепловизионное исследование ограждающих конструкций. Таким образом, размер удовлетворенной части исковых требований в сумме 70 562 руб. составляет 23,83 % от размера заявленных требований без учета работ по утеплению стен (296 228 руб.), при подаче настоящего иска в суд.

Следовательно, в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате досудебного экспертного исследования в размере 2 740 руб. 45 коп. (11 500 руб. x 23,83 %).

По такому же принципу, судом распределяются судебные расходы по проведению судебной экспертизы: с ООО «Специализированный застройщик «Центральный» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридический центр» подлежат взысканию расходы по проведению судебной экспертизы в размере 6 291 руб. 12 коп. (26 400 руб. x 23,83 %), с К М.А. – в размере 20 108 руб. 88 коп. (26 400 руб. x 76,17 %).

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск», исходя из требований имущественного и неимущественного характера, подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 616 руб. 86 коп.

Согласно позиции ответчика суд полагает возложить на истца обязанность после выплаты им в полном объеме присужденной суммы передать ответчику подлежащие замене оконные блоки.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 12, 56, 103, 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К М А , к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» о взыскании стоимости работ по устранению недостатков, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» в пользу К М А стоимость работ по устранению строительных недостатков в размере 70 562 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 12 500 руб., расходы по оплате досудебного экспертного исследования в размере 2 740 руб. 45 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в

размере 12 500 руб.

В удовлетворении остальной части требований региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К: М: А., отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридический центр» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 6 291 руб. 12 коп.

Взыскать с К: М: А. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридический центр» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 20 108 руб. 88 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 2 616 руб. 86 коп.

После выплаты обществом с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» истцу в полном объеме присужденной суммы обязать К: М: А. передать ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» оконные блоки, подлежащие замене согласно экспертному исследованию № 123/18 от 26.04.2018.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Заволжский районный суд города Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья, подпись

Копия верна.

Судья

Секретарь судебного заседания



Н.Д. Николаева

Н.Д. Николаева

С.В. Галиуллина

Подлинник решения суда находится в материалах гражданского дела № 2-1144/18 Заволжского районного суда г. Ульяновска.

ВЫПИСКА:

2-1144/2018

Судебная коллегия УОС от 31.07.2018 определила: решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 27.04.2018 изменить в части взыскания расходов по судебной оценке.

Взыскать с ООО "СЗ "Центральный" в пользу К: М.А. расходы по оценке ущерба в сумме 11500 руб.

Увеличить размер госпошлины, подлежащей взысканию ООО "СЗ "Застройщик" в доход местного бюджета до 2961 руб. 86 коп.

В остальной части решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу региональной общественной организации "Общество защиты прав потребителей Ульяновской области" - без удовлетворения.

Председательствующий: подпись.

Судья: подпись

Судья: подпись

Судья:

РЕШЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ)
ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

« 31 » 07/18

Судья



Маслюков П.А.

Подгорнова О.С.

Кинчарова О.Е.

Н.Д. Николаева