

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Родионова Т.А.

Дело № 33-1871/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

15 мая 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего судьи Маслюкова П.А.,
судей Подгорновой О.С., Смирновой Ю.В.,
при секретаре Скала П.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области в интересах А Р Ф на решение Засвияжского районного суда г.Ульяновска от 30 ноября 2017 года, по которому постановлено:

обязать общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Группа компаний «АМЕТИСТ плюс» произвести перерасчет платы за коммунальные услуги за холодное водоснабжение и водоотведение, за жилое помещение, расположенное по адресу: г.Ульяновск, ул.Генерала Мельникова, д. № , кв. , за период с апреля 2014 года по июнь 2014 года, исходя из показаний индивидуального прибора учета.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Группа компаний «АМЕТИСТ плюс» в пользу А Р Ф компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., штраф в размере 500 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Группа компаний «АМЕТИСТ плюс» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 500 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Группа компаний «АМЕТИСТ плюс» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 600 руб.

Заслушав доклад судьи Подгорновой О.С., объяснения представителей Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тишина В.А., Новикова А.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее РОО «Общество защиты прав

потребителей Ульяновской области») обратилась в суд в интересах А. Р.Ф. с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Группа компаний «АМЕТИСТ плюс» (далее ООО УК «ГК «АМЕТИСТ плюс») о возложении обязанности произвести перерасчет задолженности по оплате коммунальных услуг, взыскании штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указано, что ООО УК «ГК «АМЕТИСТ плюс» с 2013 года осуществляет управление многоквартирным жилым домом по адресу: г.Ульяновск, ул.Генерала Мельникова, д. .

А Р.Ф. является собственником квартиры №117 в указанном доме.

Квартира оборудована индивидуальными приборами учета ХВС и ГВС.

9 октября 2014 года ООО УК «ГК «АМЕТИСТ плюс» произведено доначисление платы за ХВС в сумме 61 025 руб. 40 коп., за водоотведение в сумме 52 420 руб. 45 коп.

Кроме того, в мае 2017 года по строке «ГВС-норматив» ответчиком необоснованно выставлено к оплате 2467 руб. 44 коп., к оплате за ГВС по счетчику выставлено 383 руб. 94 коп.

По заявлению истца в счете на оплату за июнь 2017 года ответчиком был произведен перерасчет по строке «ГВС-норматив» за май 2017 года в сумме 2467 руб. 44 коп.

Действия ответчика, выразившиеся в необоснованном завышении платы за коммунальные услуги, противоречат действующему законодательству и нарушают права истца как потребителя жилищно-коммунальных услуг.

Истец просил обязать ООО «УК «ГК «АМЕТИСТ плюс» произвести перерасчет начислений платы по лицевому счету №3319 жилого помещения по адресу: г. Ульяновск, ул. Генерала Мельникова, д. , кв. за период с апреля 2014 года по сентябрь 2014 года включительно за холодное водоснабжение в сумме 61 025 руб. 40 коп., за водоотведение в сумме 52 420 руб. 45 коп.; произвести выплату штрафа в пользу А. Р.Ф. путем снижения размера платы (снижения размера задолженности) по лицевому счету №3319 жилого помещения по адресу: г.Ульяновск, ул. Генерала Мельникова, д. , кв. , за холодное водоснабжение на сумму 30 512 руб. 70 коп., за водоотведение на сумму 26 210 руб. 23 коп., за горячее водоснабжение на сумму 1233 руб. 72 коп. до уплаты указанных сумм штрафа в полном объеме; взыскать с ООО «УК «ГК «АМЕТИСТ плюс» в пользу А. Р.Ф. в счет компенсации морального вреда 30 000 руб.; взыскать с ООО «УК «ГК «АМЕТИСТ плюс» в равных долях в пользу А. Р.Ф., РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «РИЦ-Ульяновск», УМУП «Ульяновскводоканал», ПАО «Т Плюс», Ш Р.Х., М Р.Х.

Рассмотрев требования по существу, суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах А Р.Ф. просит изменить решение и удовлетворить исковые требования о возложении обязанности произвести перерасчет

начислений оплаты за ХВС и водоотведение за период с июля 2014 года по сентябрь 2014 года исходя из показаний индивидуального прибора учета, а также произвести выплату штрафа путем снижения размера задолженности за ГВС на сумму 1233 руб. 72 коп.

В обоснование жалобы, повторяя доводы искового заявления, ее автор указывает, что решение не содержит обоснования отказа в проведении перерасчета за оставшуюся часть периода в 2014 году, поскольку у ответчика не имелось законных оснований для выставления платы за ХВС и водоотведение за период с июля 2014 года по сентябрь 2014 года по нормативам потребления.

Автор жалобы также считает, что произведенный ООО «УК «ГК «АМЕТИСТ плюс» перерасчет платы за ГВС после выставления в мае счета на сумму 2467 руб. 44 коп. является основанием для уплаты управляющей компанией штрафа в соответствии с ч.6 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, п. 155 (1) Правил предоставления коммунальных услуг.

Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Судом установлено, что А₁ Р.Ф. является собственником квартиры по адресу: г.Ульяновск, ул.Генерала Мельникова, д. , кв. (л.д. 58-62).

В квартире истца были установлены индивидуальные приборы учета на ХВС и ГВС, акт допуска в эксплуатацию счетчиков холодной, горячей воды составлен 18 января 2012 года.

С 1 сентября 2013 года управление многоквартирным домом осуществляет ООО «УК «ГК «АМЕТИСТ плюс».

В соответствии с решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме № по ул.Генерала Мельникова, 7 июля 2014 года в квартире истца на приборы учета были установлены антимагнитные пломбы-индикаторы.

25 августа 2014 года матерью истца Ш: (А) Р.Х., которая в указанный период являлась сособственницей квартиры, посредством электронной почты было направлено обращение в управляющую компанию, из которого следует, что имеется проблема с магнитной лентой (третий день) на счетчике холодной воды, лента почернела (л.д. 130).

В октябре 2014 года ООО УК «ГК «АМЕТИСТ плюс» произвел перерасчет по услуге «ХВС» и «Водоотведение» и доначислил истцу по услуге «ХВС» 61 025 руб.41 коп., по услуге «Водоотведение» - 52 420 руб.45 коп.

В ноябре 2017 года ответчик произвел перерасчет за период с 1 апреля 2014 года по 30 сентября 2014 года по услугам «ХВС» и «Водоотведение», исходя из норматива потребления, количества проживающих и тарифов.

Частично удовлетворяя исковые требования, районный суд посчитал перерасчет необоснованным в части периода, а именно, с 1 апреля 2014 года по 30 июня 2014 года, указав, что антимагнитные пломбы-индикаторы в квартире были установлены 7 июля 2014 года, какие-либо неисправности работы приборов учета ХВС и ГВС при их установке не были зафиксированы, следовательно, оплата за данный период должна быть произведена исходя из их показаний.

Как следует из оспариваемого решения, отказывая в удовлетворении требований о перерасчете начислений оплаты за ХВС и водоотведение за период с июля 2014 года по сентябрь 2014 года, суд исходил из наличия решения собственников многоквартирного дома об установке на приборы учета антимагнитных пломб-индикаторов (л.д.158-159).

Между тем, в соответствии с п.п. 80, 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года №354 (в редакции на дату возникновения спорных правоотношений) учет объема (количества) коммунальных услуг, предоставленных потребителю в жилом или в нежилом помещении, осуществляется с использованием индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета. К использованию допускаются приборы учета утвержденного типа и прошедшие поверку в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения. Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю.

В соответствии с п. 62 указанных Правил, несанкционированное вмешательство в работу индивидуального прибора учета должно иметь последствия – искажение показаний такого прибора учета.

Вмешательство определяется, в том числе, по нарушению (повреждению) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), по несоблюдению установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления.

Установленные в квартире истца приборы учета соответствовали ГОСТу, техническим условиям и являлись годными для эксплуатации, о чем управляющей компанией был составлен акт от 18 января 2012 года. Наличие и целостность пломб на средствах измерений является достаточной защитой их от несанкционированного

вмешательства. Действующими на период возникновения спорных правоотношений нормативными актами не устанавливалось понятие намагниченности и порядок проведения измерений для ее определения, отсутствовали и требования к антимагнитной защищенности счетчиков воды.

Факт вмешательства в работу индивидуального прибора учета не был обнаружен, доказательств обратного стороной ответчика не представлено.

Таким образом, исходя из положений приведенных норм права, сам по себе факт случайного повреждения потребителем пломбы на приборе учета, о котором потребитель немедленно поставил в известность исполнителя, не может являться основанием для перерасчета по тарифам безучетного потребления ресурса, если исполнителем не доказан факт такого потребления до соответствующего обращения потребителя, причем указанные обстоятельства могут подтверждаться только определенными средствами доказывания - соответствующими актами, составленными в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Доказательства факта безучетного потребления холодной воды до обращения потребителя в управляющую компанию 25 августа 2014 года в материалах дела отсутствуют.

Акт, из которого следует, что по результатам проверки приборов учета нарушена целостность пломбы-индикатора на приборе учета ХВС, был составлен ООО УК «ГК «АМЕТИСТ плюс» только 19 сентября 2014 года, а новая пломба-индикатор установлена 9 октября 2014 года.

В связи с указанным, судебная коллегия считает решение в указанной части подлежащим отмене, а исковые требования о возложении обязанности произвести перерасчет начисленной платы по лицевому счету №3319 жилого помещения по адресу: г.Ульяновск, ул.Генерала Мельникова, д. , кв. за холодное водоснабжение и за водоотведения подлежащими удовлетворению и в оставшейся в части периода.

В части доводов жалобы о незаконности отказа во взыскании с управляющей компании штрафа судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 6 ст. 157 ЖК РФ Жилищного кодекса Российской Федерации лицо, виновное в нарушении порядка расчета платы за коммунальные услуги, повлекшем увеличение размера платы, обязано уплатить потребителю штраф, определяемый в размере и порядке, которые установлены Правительством РФ, за исключением случаев, если такое нарушение было устранено до обращения и (или) осуществления оплаты потребителем.

Как следует из п. 155(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года №354, в случае нарушения исполнителем, в том числе лицом, привлеченным исполнителем для осуществления функций по расчету платы за коммунальные услуги, порядка расчета платы за коммунальные услуги, повлекшего необоснованное увеличение размера платы, по обращению заявителя исполнитель обязан уплатить потребителю штраф в размере 50 процентов величины превышения начисленной платы над размером платы, которую надлежало начислить в соответствии с настоящими Правилами, за исключением случаев, когда такое

нарушение произошло по вине потребителя или устранено до обращения и (или) до оплаты потребителем.

При поступлении обращения потребителя с письменным заявлением о выплате штрафа исполнитель не позднее 30 дней со дня поступления обращения обязан провести проверку правильности исчисления предъявленного потребителю к уплате размера платы за коммунальные услуги и принять одно из следующих решений:

а) о выявлении нарушения (полностью или частично) и выплате потребителю штрафа (полностью или частично);

б) об отсутствии нарушения и отказе в выплате штрафа.

Буквальное прочтение абз. 1 п. 155(1) Правил предоставления коммунальных услуг дает основания считать, что исполнитель не обязан уплачивать штраф до осуществления оплаты потребителем (то есть до внесения платы в необоснованно увеличенном размере) либо если он устранил нарушение (рассчитал размер платы правильно и выдал потребителю верный платежный документ).

Материалами дела установлено и истцом не отрицается, что оплата произведенных управляющей компанией доначислений за ХВС в сумме 61 025 руб. 40 коп., за водоотведение в сумме 52 420 руб. 45 коп. не была произведена, в связи с чем штраф с указанных сумм взысканию не подлежит.

Как следует из счета на оплату услуг ЖКХ по адресу: г. Ульяновск, ул. Генерала Мельникова, д. , кв. , за май 2017 года по строке «ГВС-норматив» начислено к оплате 2467 руб. 44 коп., к оплате за ГВС по счетчику за этот же период начислено 383 руб. 94 коп.

Общий размер оплаты услуг ЖКХ в мае 2017 года в указанном периоде составил 4350 руб. 70 коп. (л.д. 18).

Установив, что, по его мнению, размер платы за ГВС в мае 2017 года произведен неверно, и без учета необоснованно начисленного платежа размер платы в указанный месяц составил 1883 руб. 26 коп., за май 2017 года А. Р.Ф. внесена оплата в сумме 2000 руб. (л.д. 18, оборот).

12 июня 2017 года А. Р.Ф. обратился в ООО УК «ГК «АМЕТИСТ плюс» с заявлением о проведении перерасчета по строке «ГВС-норматив» за май 2017 года, и такой перерасчет был управляющей компанией произведен в следующем месяце, права потребителя в полном объеме восстановлены (л.д. 28, 19).

Таким образом, поскольку исполнитель принял обращение потребителя о проведении проверки правильности исчисления размера платы, а потребитель частично оплатил первоначально выставленный счет до итогов проверки (перерасчета), хотя имел возможность оплатить только ту сумму, с которой был полностью согласен, в действиях последнего усматривается злоупотребление правом, направленное на получение в будущем штрафа с исполнителя.

В связи с указанным, районный суд обоснованно отказал истцу во взыскании штрафа с управляющей компании.

Оснований для отмены или изменения решения суда в части отказа во взыскании с ООО УК «ГК «АМЕТИСТ плюс» штрафа в соответствии с ч.6 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, п. 155 (1) Правил предоставления коммунальных услуг по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Засвияжского районного суда г.Ульяновска от 30 ноября 2017 года отменить в части отказа в удовлетворении иска Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах А. Р.Ф. о перерасчете платы за коммунальные услуги за холодное водоснабжение и водоотведение, принять в указанной части новое решение.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Группа компаний «АМЕТИСТ плюс» произвести перерасчет платы за коммунальные услуги за холодное водоснабжение и водоотведение, за жилое помещение, расположенное по адресу: г.Ульяновск, ул.Генерала Мельникова, д. № , кв. , за период с июля 2014 года по сентябрь 2014 года, исходя из показаний индивидуального прибора учета.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

