

КОПИЯ

Дело № 2-1958/18

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 июля 2018 года

город Ульяновск

Заволжский районный суд города Ульяновска в составе:
председательствующего судьи Высоцкой А.В.,
с участием адвоката Вебер И.А.,
при секретаре Лазаревой Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей
Ульяновской области» в интересах Ким М Н к индивидуальному
предпринимателю Лебедевой М: М о расторжении договора купли-
продажи товара, взыскании денежных средств, уплаченных за товар, неустойки,
компенсации морального вреда, расходов по оплате производства независимой
экспертизы, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах
К: М.Н. обратилось в суд с иском, уточненным в ходе судебного разбирательства, к ИП
Лебедевой М.М. о расторжении договора купли-продажи товара, взыскании денежных
средств, уплаченных за товар, неустойки, компенсации морального вреда, расходов по
оплате производства независимой экспертизы, штрафа, указав в обоснование иска
следующее.

21.02.2017 истица в мебельном салоне ответчика в ТЦ «Вектор», расположенном
по адресу: г.Ульяновск, ул. Брестская, 78, приобрела угловой диван «Максимус 4»
стоимостью 43 900 руб. Согласно раздела 5 паспорта изделия гарантийный срок на товар
составляет 18 месяцев. В период гарантийного срока в товаре обнаружены недостатки, а
именно: проседание спальных мест, деформация наполнителя (при посадке и в лежачем
положении ощущается каркас дивана). Дальнейшее использование дивана по назначению
не представляется возможным.

03.03.2018 истица обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора
купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств, однако 17.03.2018 ответчик
отказала в удовлетворении претензии.

30.03.2018 по заказу истицы экспертами ООО «Независимость» проведено
товароведческое исследование дивана. Осмотр дивана производился в присутствии
представителей ответчика. Согласно акту экспертного исследования, в товаре выявлены
следующие недостатки производственного характера: элементы изделия не плотно
подогнаны друг к другу; угловой подъемный ящик для белья не фиксируется в
положении «открыт»; дефект в виде нахлеста обивки: дефект в виде разрывов
прострочек шва обивочной ткани; дефекты в виде перекосов швов и «кривых строчек на
мягком элементе; дефекты в виде просаживания поролона.

13.04.2018 копия акта экспертного исследования вместе с повторной претензией о
расторжении договора купли-продажи была направлена в адрес ответчика, однако
28.04.2018 вновь было отказано в возврате денежных средств.

Действия ответчика, выразившиеся в продаже товара ненадлежащего качества, об
отказе вернуть уплаченные денежные средства, противоречат закону и нарушают права
истца как потребителя.

Согласно уведомлению о вручении, претензия о возврате денежных средств,
направленная истицей 03.03.2018, получена ответчиком 06.03.2018, срок удовлетворения
требований о возврате денежных средств истекает 16.03.2018, начиная с 17.03.2018
ответчик обязан уплатить истце неустойку в размере 1% от цены товара, что составляет
439 руб. за каждый день просрочки, на дату обращения в суд размер неустойки за период
с 17.03.2018 по 19.05.2018 составляет 28 096 руб.

Уплатив за товар оговоренную сумму, истица не только не получила ожидаемого
результата, но и вынуждена претерпевать неудобства, связанные невозможностью
использования дивана-кровати по назначению, что ведет к неудобствам, причиняемым не
только истце, но членам ее семьи. Некачественная мебель представляет угрозу для
здоровья истицы. Выявленные дефекты могут нанести травмы при использовании товара
по назначению, а дальнейшая его эксплуатация приведет к возникновению хронических
заболеваний (сколиоз и искривление позвоночника). Указанные обстоятельства
вынуждают истцу обращаться к представителям ответчика с заявлениями о возврате
денежных средств, проводить независимое экспертное исследование товара, упрашивать
удовлетворить свои законные требования, обращаться в общественную организацию за
защитой своих прав. Все эти обстоятельства причиняют истце глубокие физические и
нравственные страдания, являются для неё стрессовой ситуацией, что также негативно
сказывается на состоянии здоровья.

С учетом уточнения исковых требований, просили расторгнуть договор купли-
продажи дивана «Максимус-4», заключенный между ИП Лебедевой М.М. и К М.Н.;
взыскать с ИП Лебедевой М.М. в пользу К М.Н. уплаченные за товар денежные
средства в размере 42 300 руб.; неустойку за период с 17.03.2018 по день вынесения
решения суда в размере 439 руб. за каждый день просрочки удовлетворения требований;
компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.; расходы по оплате производства
независимой экспертизы в размере 5 000 руб.; штраф в пользу К М.Н., ООО
«Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в равных долях по
неудовлетворению в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от
суммы, взысканной судом в пользу потребителя.

Истец К М.Н. в судебном заседании не участвовала, о времени и месте судебного
заседания извещена, ее представитель Новиков А.Ю. в судебном заседании уточнил исковые
требования в части размера заявленной к взысканию неустойки – просил взыскать в пользу
К М.Н. неустойку за просрочку исполнения обязательства за период с 17.03.2018 по
17.07.2018 в сумме 42 300 руб., а также в части размера заявленного к взысканию в пользу
потребителя и ООО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штрафа
– просил взыскать штраф в сумме по 23 650 руб. в пользу каждого.

Ответчик ИП Лебедева М.М. в судебном заседании уточненные исковые
требования признала в части возврата денежных средств, уплаченных за товар, в

удовлетворении остальной части иска просила отказать. Ходатайствовала о снижении размера неустойки и штрафа в соответствии со ст.333 ГК РФ в связи с их явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательств.

Представитель ответчика – адвокат Вебер И.А. в судебном заседании поддержала позицию ИП Лебедевой М.М.

Представитель третьего лица - ООО «Сеть-М» Кандрунин Д.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

Суд, с учетом мнения участников процесса, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, в соответствии со ст.167 ГПК РФ.

Изучив письменные материалы дела, заслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

По договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (ст.492 ГК РФ).

В соответствии со ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Аналогичные положения содержит ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В силу ст.470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона (ч.6 ст.5 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

В силу ст.471 ГК РФ гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю (статья 457), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

В соответствии со ст.477 ГК РФ если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

В силу положений ст.503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара. Вместо предъявления указанных требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества.

Согласно ч.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно Закону РФ «О защите прав потребителей» недостаток товара (работы, услуги) - это несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Пунктом 2 статьи 476 ГК РФ предусмотрено, что в отношении товара, на который предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии с ч.6 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно абз.2 ч.6 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, исходя из анализа вышеуказанных норм закона следует, что право потребителя на отказ от исполнения договора купли-продажи и право требовать от продавца возврата уплаченной за товар суммы возникает в случае, если проданный товар имеет недостаток, который возник до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Судом установлено, что Лебедева М.М. является индивидуальным предпринимателем, основным видом деятельности которой является торговля розничная мебелью в специализированных магазинах, что подтверждается выпиской из ЕГРИП по состоянию на 18.05.2018.

28.01.2017 между К М.Н. (на дату заключения договора С М.Н.) и ИП Лебедевой М.М. заключен договор купли-продажи в отношении углового дивана «Максимус 4» стоимостью 42 300 руб.

Согласно раздела 5 паспорта изделия гарантийный срок на товар установлен производителем и составляет 18 месяцев.

Факт заключения договора купли-продажи в отношении указанного товара, его стоимость, передача товара покупателю и оплата последним стоимости товара сторонами не оспаривается.

Как следует из иска, в период гарантийного срока в товаре обнаружены недостатки, а именно: проседание спальных мест, деформация наполнителя (при положении «сидя» и в положении «лежа» ощущается каркас дивана).

03.03.2018 истица обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств, ссылаясь на выявленные в процессе эксплуатации дивана дефекты, однако 17.03.2018 в удовлетворении претензии было отказано ИП Лебедевой М.М.

30.03.2018 по заказу истицы ООО «Независимость» проведено товароведческое исследование дивана, согласно акту экспертного исследования, в товаре выявлены следующие недостатки производственного характера: элементы изделия не плотно подогнаны друг к другу; угловой подъемный ящик для белья не фиксируется в положении «открыт»; дефект в виде нахлеста облицовки; дефект в виде разрывов прострочек шва обивочной ткани; дефекты в виде перекосов швов и кривых строчек на мягком элементе; дефекты в виде просаживания поролона.

13.04.2018 копия акта экспертного исследования вместе с повторной претензией о расторжении договора купли-продажи была направлена К М.Н. в адрес ответчика, однако 28.04.2018 ИП Лебедевой М.М. вновь было отказано в возврате денежных средств со ссылкой на то, что заявленные недостатки являются устранимыми.

Поскольку в ходе судебного разбирательства стороной ответчика и представителем третьего лица ООО «Сеть-М» оспаривались доводы истицы о наличии в диване «Максимус 4» недостатков производственного характера, судом была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» в диване-кровати «Максимус-4» имеются дефекты производственного характера:

- на обивочном материале сиденья имеются морщины, возникающие после снятия нагрузок и не исчезающие после легкого разглаживания рукой, что нарушает требование ГОСТ 19917-2014 п.5.2.7. Дефект образовался в результате недостаточного натяжения обивочного материала;

- открывание и закрывание отделения для хранения белья, постельных принадлежностей не имеет свободного хода, сидение, выполняющее функцию крышки, не фиксируется в положении «открыт», что нарушает требование ГОСТ 19917-2014 п. 5.2.11 и ГОСТ 16371-2014 п.5.2.4. Свободному ходу препятствует подлокотник. Дефект образовался в результате нарушения технологии изготовления;

- на подспинных подушках и подлокотниках имеются складки и морщины, что нарушает требование ГОСТ 16371-2014 п.5.2.21. Дефект возник вследствие малого и неравномерного наполнения подушек и подлокотников набивочным материалом при изготовлении;

- деформация сиденья и мягких элементов спального места. Причиной возникновения деформации является неспособность наполнителя обеспечивать формоустойчивость в процессе эксплуатации;

- сидение, подспинные подушки, подлокотники более мягкие, чем на образце. Под воздействием естественных нагрузок при использовании дивана-кровати по прямому назначению – сидения и лежания ощущается каркас дивана, наполнитель проваливается – дает усадку, нужная упругость у наполнителя отсутствует. Дефект образовался в результате нарушения технологии изготовления.

Между двумя сборными элементами имеется смещение. При демонтаже элементов дивана-кровати, установлено, что дефект образовался в результате смещения крепления, в месте крепления имеются дополнительные отверстия от саморезов, именно на уровне соединения деталей без образования смещения. Смещение деталей образовалось при сборке, установить точное время не представляется возможным, диван транспортировался и собирался неоднократно. Исключить смещение крепления во время эксплуатации, после приобретения дивана-кровати, невозможно.

Диван-кровать имеет дефекты, при наличии которых использование продукции по назначению практически невозможно или недопустимо, они препятствуют использовать дивана-кровати «Максимус-4» по назначению.

Оснований не доверять экспертному исследованию, подготовленному ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» по поручению суда, не имеется. Проводивший экспертное исследование в рамках настоящего гражданского дела эксперт имеет соответствующее образование и квалификацию, стаж экспертной работы,

был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Выводы судебного эксперта мотивированы и обоснованы. Экспертное заключение соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ и оснований подвергать сомнению объективность проведенного исследования у суда не имеется, а потому, экспертное заключение принимается судом во внимание в качестве доказательства по делу.

Таким образом, заключением судебной товароведческой экспертизы установлено, что недостатки товара - дивана «Максимус-4» имеют производственный характер, следовательно, возникли до передачи товара истцу.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ каких-либо доказательств, на основании которых можно было бы прийти к выводу о том, что указанные недостатки товара возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения им правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, приходит к выводу о законности и обоснованности требований ООО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», заявленных в интересах К М.Н., о взыскании в пользу последней уплаченных за товар денежных средств в размере 42 300 руб., что обусловлено отказом К М.Н. от исполнения договора купли-продажи. В данной части исковые требования подлежат удовлетворению.

Законом РФ «О защите прав потребителей» не предусмотрена возможность расторжения договора купли-продажи, в связи с чем, в удовлетворении данного требования надлежит отказать.

На К М.Н. следует возложить обязанность после выплаты ей взысканных судом денежных средств передать диван «Максимус 4», ИП Лебедевой М.М. за счет сил и средств последнего.

ООО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действуя в интересах К М.Н., просит взыскать в пользу последней с ответчика неустойку за просрочку удовлетворения требований за период с 17.03.2018 по день принятия решения суда – 17.07.2018.

Разрешая данное требование, суд исходит из следующего.

Согласно уведомлению о вручении претензии с требованием о возврате уплаченных за товар денежных средств, претензия получена ответчиком 06.03.2018. Соответственно, последний срок для удовлетворения требований потребителя – 16.03.2018, с 17.03.2018 по дату принятия решения судом имеет место быть просрочка - всего 123 дня.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Расчет неустойки следующий: 42 300 руб. (стоимость товара) * 1% * 123 дн. (период просрочки) = 52 029 руб.

Сторона истицы, согласно уточненным исковым требованиям, просит взыскать в пользу К М.Н. неустойку в размере 42 300 руб.

Стороной ответчика заявлено ходатайство о снижении размера неустойки по основаниям ее чрезмерности и явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», размер подлежащей взысканию неустойки (пеней), предусмотренной в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, в исключительных случаях по заявлению ответчика может снижаться в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В п. 42 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума ВАС Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», указано, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом судом должны быть приняты во внимание степень выполнения обязательства ответчиком, имущественное положение ответчика, а также не только имущественный, но и всякий иной, заслуживающий уважения, интерес ответчика.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что размер неустойки за просрочку удовлетворения требований истицы по возврату уплаченных за некачественный товар денежных средств в сумме 42 300 руб. явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств ответчиком. С учетом изложенного, суд считает

необходимым снизить размер неустойки, подлежащей взысканию в пользу К М.Н. с ИП Лебедевой М.М., до 7 000 руб.

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» просит взыскать с ответчика в пользу К М.Н. компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. Разрешая данное требование, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено нарушение прав К М.Н., как потребителя, в части продажи ей ответчиком товара ненадлежащего качества, имеющего производственные дефекты, препятствующие использованию товара по назначению, требования о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, однако размер заявленной к взысканию компенсации морального вреда суд находит завышенным, и, с учетом фактических обстоятельств дела, степени понесенных истцей нравственных страданий в связи с нарушением ее прав, с учетом принципа разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать с ИП Лебедевой М.М. в пользу К М.Н. компенсацию морального вреда в сумме 3 000 руб.

В иске содержится требование о взыскании в пользу К М.Н. с ответчика расходов по оплате производства независимой экспертизы в размере 5 000 руб.

Суду представлен договор, заключенный 20.03.2018 Ким М.Н. с ООО «Независимость» на проведение экспертного исследования, цена договора составила 5 000 руб., счет на оплату, чек ордер от 21.03.2018, согласно которому, стоимость договора оплачена в полном объеме. Таким образом, расходы по оплате стоимости услуг независимой экспертизы подлежат возмещению ответчиком в пользу К М.Н. в полном размере, поскольку суд находит данные расходы вынужденными, обусловленными необходимостью обоснования своей позиции при обращении в суд с настоящим иском.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Факт нарушения ответчиком прав потребителя – К М.Н., установлен, поскольку в добровольном порядке ответчик не удовлетворил требования потребителя в части возврата денежных средств, уплаченных за некачественный товар, в связи с чем, имеются основания для взыскания штрафа.

Так, в соответствии с приведенной номой, суд полагает необходимым взыскать в пользу К М.Н. с ответчика штраф в размере 13 075 руб. При этом в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», обратившейся в суд в защиту прав К М.Н., также подлежит взысканию штраф в размере 13 075 руб. (42 300 + 7 000 + 3000 = 52 300 : 2 = 26 150 : 2 = 13 075). Оснований для снижения размера штрафа, рассчитанного с учетом сниженного размера неустойки, суд не усматривает.

Истица в силу ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» освобождена от уплаты государственной пошлины.

При таких обстоятельствах госпошлина в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» подлежит взысканию с ответчика ИП Лебедевой М.М. в общем размере 1 979 руб., исчисленная от удовлетворенных требований как имущественного, так и неимущественного характера.

Таким образом, исковые требования РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М.Н. подлежат частичному удовлетворению.

При разрешении спора по существу, суд разрешает ходатайство ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» о взыскании расходов по оплате экспертизы.

Поскольку проведение экспертизы явилось необходимым для правильного и объективного разрешения спора по существу и разрешения вопроса о возможности удовлетворения иска РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М.Н., суд полагает необходимым взыскать с ИП Лебедевой М.М. в пользу экспертного учреждения расходы по проведению экспертизы в размере 28 420 руб. в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 98, 103, 167, 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М.Н. к индивидуальному предпринимателю Лебедевой М.М. о расторжении договора купли-продажи товара, взыскании денежных средств, уплаченных за товар, неустойки, компенсации морального вреда, расходов по оплате производства независимой экспертизы, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать в пользу К М.Н. с индивидуального предпринимателя Лебедевой М.М. стоимость товара в размере 42 300 руб. в связи с отказом К М.Н. от исполнения договора купли-продажи, неустойку в размере 7

000 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., расходы по оплате производства независимой экспертизы в размере 5 000 руб., штраф в размере 13 075 руб., в удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лебедевой М М
в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 13 075 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лебедевой М М
в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 1 979 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лебедевой М М
в пользу ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» расходы по проведению судебной товароведческой экспертизы в размере 28 420 руб.

Обязать К М Н после выплаты ей взысканных судом денежных средств передать диван «Максимус 4», индивидуальному предпринимателю Лебедевой М М за счет сил и средств последнего.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Заволжский районный суд города Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:подпись

Копия верна

Судья

Секретарь судебного заседания

Подлинник находится в материалах гражданского дела № 19/53/2018 Заволжского районного суда города Ульяновска



А.В. Высоцкая

А.В. Высоцкая

Ю.Н. Лазарева

