

КОПИЯ

2-1144/18

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Николаева Н.Д.

Дело № 33-3066/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

31 июля 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Маслюкова П.А.,
судей Подгорновой О.С., Кинчаровой О.Е.,
при секретаре Скала П.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» на решение Заволжского районного суда г.Ульяновска от 27 апреля 2018 года, по которому постановлено:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» в пользу К: М
А стоимость работ по устранению строительных недостатков в размере 70 562 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 12 500 руб., расходы по оплате досудебного экспертного исследования в размере 2740 руб. 45 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 12 500 руб.

В удовлетворении остальной части требований региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах К М Александровича, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридический центр» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 6291 руб. 12 коп.

Взыскать с К М А в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридический центр» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 20 108 руб. 88 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 2616 руб. 86 коп.

После выплаты обществом с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» истцу в полном объеме присужденной суммы обязать К: М А передать ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный

застройщик «Центральный» оконные блоки, подлежащие замене согласно экспертному исследованию № 123/18 от 26 апреля 2018 года.

Заслушав доклад судьи Подгорновой О.С., пояснения представителя региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришина В.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (РОО «ОЗПП Ульяновской области»), действующая в интересах К М.А., обратилась в суд с уточненным в ходе судебного разбирательства иском к ООО «Запад-2» (в настоящее время, после переименования – ООО «Специализированный застройщик «Центральный») о взыскании стоимости работ по устранению недостатков, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что 16 декабря 2014 года между К М.А. и ООО «Запад-2» был заключен договор участия в долевом строительстве, по условиям которого ответчик обязался в срок до 5 сентября 2015 года построить многоквартирный жилой дом № 16 в 12 квартале жилого микрорайона «НЛР» по пр-ту Ульяновскому в Заволжском районе г.Ульяновска, и передать истцу двухкомнатную квартиру площадью 57,44 кв.м. на 9 этаже дома.

Стоимость объекта составляет 1 883 900 руб.

Свои обязательства по договору истец исполнил в полном объеме, 17 июля 2015 года сторонами был подписан акт приема-передачи квартиры.

Гарантийный срок на объект долевого строительства установлен договором в течение 5 лет со дня передачи объекта строительства.

В 2017 году в квартире начали проявляться недостатки: швы вдоль окон по периметру продуваются на кухне и в спальне; фасадная стена в спальне дала трещины, из-за чего лопнули обои, в квартиру проникает холодный воздух; в коридоре на стене, смежной со спальней, появились трещины; на балконе фасадная стена промерзает, промокает, образуется плесень на стенах и потолке.

Претензия истца в добровольном порядке ответчиком не была удовлетворена.

Истец просил взыскать с ООО «Специализированный застройщик «Центральный» в пользу К М.А. денежные средства за устранение недостатков в сумме 70 562 руб., в возмещение морального вреда 10 000 руб., расходы по оплате независимой экспертизы 11 500 руб., в пользу К М.А. и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Стройподряд».

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд постановил вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» просит решение суда изменить в части распределения судебных расходов по производству судебной и досудебной строительно-технических экспертиз, просит взыскать с ООО «Специализированный застройщик

«Центральный» расходы за проведение судебной экспертизы в пользу ООО «Экспертно-юридический центр» в полном объеме, а также взыскать с ответчика в пользу К: М.А. расходы по оплате досудебного экспертного исследования в размере 11 500 руб.

Указывает, что суд не принял во внимание, что по результатам проведенной судебной экспертизы стороной истца иски были уменьшены. Изначально иски были основаны на результатах проведенного досудебного экспертного исследования, что исключает злоупотребление правом в действиях истца, не обладающего специальными познаниями в области строительства.

Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу ответчика, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) (продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Как следует из материалов дела, 16 декабря 2014 года между ООО «Запад-2» (застройщик) и К: М.А. (участник) заключен договор № 16/290 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома.

15 июля 2015 года сторонами по договору был подписан акт приема-передачи объекта долевого строительства многоквартирного жилого дома – двухкомнатной квартиры по адресу: г. Ульяновск, пр-т Ливанова, д. , кв.

На основании решения внеочередного общего собрания участников ООО «Запад-2» от 7 марта 2018 года наименование ответчика ООО «Запад-2» было изменено на ООО «Специализированный застройщик «Центральный».

Поскольку после принятия квартиры по акту приема-передачи К М.А. был выявлен в ней ряд недостатков, он обратился за оценкой стоимости их устранения в ООО «Независимая Судебная Экспертиза».

Стоимость ремонтно-строительных работ по устранению недостатков квартиры, по выводам специалистов указанного общества, составляет 732 250 руб., из которых стоимость комплекса работ по утеплению наружных стен составляет 436 022 руб.; стоимость ремонтных работ по устранению дефектов, выявленных в квартире жилого дома по ул. Ливанова составляет 133 290 руб.; стоимость работ по оконным проемам составляет 153 938 руб.

Истец направил в адрес ответчика претензию с приложением отчета об оценке, а затем обратился в суд с иском.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции по ходатайству стороны ответчика была назначена строительно-техническая экспертиза.

Как следует из заключения судебной строительно-технической экспертизы №123/18 от 26 апреля 2018 года, проведенной ООО «Экспертно-юридический центр», в квартире № 197 дома № 7 по пр. Ливанова в г. Ульяновске выявлены строительные недостатки. Стоимость ремонтно-строительных работ, необходимых для устранения выявленных недостатков, повреждений отделки в квартире № в доме № по пр. Ливанова в г. Ульяновске составляет 70 562 руб.

Оценив заключение судебной экспертизы по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности с другими доказательствами по делу, районный суд взыскал указанную сумму с ООО «Специализированный застройщик «Центральный» в пользу К М.А., также в его пользу судом взыскана компенсация морального вреда в размере 5000 руб.

В данной части решение суда первой инстанции сторонами не обжалуется и в силу ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является предметом оценки судебной коллегии.

Фактически доводы жалобы сводятся к несогласию стороны истца с распределением судом судебных издержек по делу.

Распределяя между сторонами расходы по оплате оценки ущерба, суд первой инстанции исходил из того, что истцом самостоятельно осуществлены действия по проведению независимой оценки, которая была необходима для предъявления иска в суд.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка, в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

Вместе с тем абз. 2 п. 2 указанного выше Постановления предусмотрено, что расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В силу статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании убытков в размере 11 500 руб. на оплату отчета об оценке ущерба, которые подтверждаются имеющейся в материалах дела квитанцией об оплате (л.д. 210 – 212, т.1), в связи с чем решение в указанной части подлежит изменению.

Исходя из положений ст. ст. 98, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит увеличению и размер взысканной с ответчика в доход местного бюджета госпошлины до 2961 руб. 86 коп.

Оснований для увеличения размера взысканного районным судом штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, с учетом его снижения судом по ходатайству стороны ответчика с применением ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, у судебной коллегии не имеется.

Вместе с тем, вопреки доводу апелляционной жалобы, суд первой инстанции, установив злоупотребление правом со стороны истца, с учетом того обстоятельства, что часть из заявленных им строительных недостатков, связанных с заполнением оконных и дверного балконных проемов конструкциями из ПВХ-профилей, системы вентиляции в квартире своего подтверждения не нашла, обоснованно распределил расходы за производство судебной экспертизы пропорционально первоначально заявленным требованиям.

При этом суд учел только определенную досудебным исследованием стоимость ремонтных работ по устранению дефектов, выявленных в квартире, и стоимость работ по оконным проемам, в общей сумме 296 228 руб.

Решение суда в данной части соответствует правовой позиции, изложенной в абз. 2 п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Заволжского районного суда г.Ульяновска от 27 апреля 2018 года изменить в части взыскания расходов по досудебной оценке.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» в пользу К. М. А. расходы по оценке ущерба в сумме 11 500 руб.

Увеличить размер государственной пошлины, подлежащей взысканию общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Центральный» в доход местного бюджета до 2961 руб. 86 коп.

В остальной части решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» без удовлетворения.

Председательствующий

Копия верна
Подлинник документа находится в материалах дела
Секретарь Суд
08.08.2018 20 г.

Судьи

Судья

Копия верна
Заволжский районный суд г. Ульяновска
08.08.2018 20 г.