

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Ульяновск

15 октября 2018 года

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе:

председательствующего судьи Бойковой О.Ф.

при секретаре Низамовой Ф.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
А В: М к П (П) Н Г ,
обществу с ограниченной ответственностью «Созвездие» о возмещении
ущерба, причиненного проливом квартиры

УСТАНОВИЛ:

Истец А В.М. обратился в суд с иском к П (П) Н.Г. о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры. Свои требования обосновывает тем, что он является собственником квартиры в доме по ул. Аблукова г. Ульяновска. 02.08.2018г. произошло затопление его квартиры. 02.08.2018г. было обращение в ООО «Созвездие» о составлении акта пролива. 03.08.2018г. был составлен акт пролива, в котором указано, что затопление вызвано тем, что в квартире в результате некачественного выполнения работ по замене стояка ХВС на кухне, неустановленными лицами, произошел обрыв комбинированной муфты Р25 (комбинированная резьба) от металлической трубы, между квартирами и . Стояки ХВС и ГВС в квартире закрыты коробом. Для определения стоимости по восстановительному к ремонту в квартире истица обратилась к независимому эксперту. Согласно заключению ООО «ЦенСо» №3-180821-1 от 23.08.2018г. стоимость восстановительного ремонта составила 117 653 руб. 98 коп. Просит взыскать стоимость восстановительного ремонта в размере 117 653 руб. 98 коп., расходы по оценке в размере 4 500 руб., расходы услуг представителя в размере 9 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 650 руб.

Определением суда вторым ответчиком было привлечено ООО «Созвездие», третьим лицом не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - А Н.Н.

Истец в судебное заседание не явился, просит рассмотреть в его отсутствие.

Представитель истца на иске настаивает.

Ответчик П (П) Н.Г. в судебное заседание не явилась, просит рассмотреть в ее отсутствие.

Представители ответчика П (П) Н.Г. иск не признали, указывая на то, что оснований для взыскания сумм ущерба с П (П) не имеется.

Представитель ответчика ООО «Созвездие» в судебное заседание не явился, просит рассмотреть в их отсутствие. Имеется письменное ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ, размер заявленных расходов услуг представителя и компенсация морального вреда считают завышенной. Назначать экспертизу о причинах и последствиях пролития не намерены.

Третье лицо, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, А. Н.Н. в судебное заседание не явилась, просит рассмотреть в ее отсутствие.

С учетом мнения лиц, явившихся в судебное заседание, суд находит возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснение лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками, в частности, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления данной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь и вину причинителя.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 14 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», имущественная ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги), вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Согласно п.2 ст. 162 Жилищного Кодекса Российской Федерации, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги

собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии со ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491, с последующими изменениями и дополнениями, управляющие организации, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Пунктом 1 названных Правил предусмотрено, что в состав общего имущества включаются помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование); крыши, ливневые канализации.

Согласно п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Судом установлено, что собственником квартиры _____ в доме _____ по ул. Аблукова г. Ульяновска является А _____ В.М.

Из договора №1 управления многоквартирным домом по ул. Аبلукова г. Ульяновска от 03.02.2014г., следует, что ООО «Созвездие» является управляющей компанией вышеуказанного дома.

Согласно данному договору управляющая компания обязана обеспечивать надлежащее содержание и ремонт общего имущества в доме, в соответствии с целями настоящего договора, обязана обеспечивать выполнение работ и оказания услуг надлежащего качества в соответствии с требованиями и параметрами, установленными действующим законодательством.

Как следует из материалов дела, 02.08.2018г. произошел пролив квартиры в д. по ул. Абулова г. Ульяновска, принадлежащий П (П) Н.Г., вследствие обрыва муфты комбинированной разъемной внутренней резьбы от металлической трубы, оставленной в перекрытии между квартирами и на стояке ХВС в кухне. Данное обстоятельство подтверждается актом определения причин затопления квартиры. Факт пролития и причина пролития никем не оспаривается.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, с последующими изменениями и дополнениями, утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с пунктом 2 Правил в состав общего имущества включаются крыши домов (подпункт "б" пункта 2), которые должны содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Пунктом 11 Правил предусмотрено, что содержание общего имущества включает в себя, осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства РФ, текущий и капитальный ремонт.

В силу пунктов 10, 42 Правил управляющие организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В соответствии с абз. 1 раздела II Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 г. N 170 техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств.

В соответствии с пунктом 12 Перечня работ, относящихся к текущему ремонту, утвержденного Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 года

№ 170, к такому ремонту относятся установка, замена и восстановление работоспособности отдельных элементов и частей элементов внутренних систем водопроводов и канализации, горячего водоснабжения ~~включая~~ насосные установки в жилых зданиях.

Кроме того, минимальный срок эксплуатации систем холодного и горячего водоснабжения, ВСН 58-88, утвержденные Приказом Государственного комитета по архитектуре и градостроительству при Госстрое СССР от 23.11.1988г. №312 - составляет 30 лет.

Из акт осмотров осеннего, весеннего осмотров жилого дома следует, что год постройки данного дома 1977 год.

Анализируя собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что причиной пролива квартир явился обрыв муфты комбинированной разъемной внутренней резьбы от металлической трубы, оставленной в перекрытии между квартирами и на стояке ХВС в кухне квартиры, который относится к общему имуществу многоквартирного дома.

Бесспорных доказательств, подтверждающих отсутствие недостатка оказанной ООО «Созвездие» услуги либо нарушение собственником квартиры правил использования общего имущества, в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

Таким образом, надлежащим ответчиком по данному делу является ООО «Созвездие».

Оснований для привлечения П (П) Н.Г. к гражданской ответственности у суда не имеется.

Согласно заключению по оценки ущерба № 3-180821-1 рыночная стоимость восстановительного ремонта четырех помещений в квартире в д. по ул. Аблукова г. Ульяновска по состоянию на 21.08.2018г. составляет 117 653 руб. 98 коп.

Заключение специалиста суд относит к числу доказательств, которые суд наряду с другими, непосредственно исследованными в судебном заседании, может положить в основу решения либо подтверждения того или иного факта. Основания не доверять указанному заключению у суда не имеется. Из письменное ходатайство ООО «Созвездия» следует, что назначать экспертизу о причинах и последствиях пролития не намерены.

Таким образом, с ООО «Созвездие» в пользу истца подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта в размере 117 653 руб. 98 коп.

Подлежат взысканию и понесенные истцом расходы за проведение досудебной экспертизы в размере 4 500 руб. Несение указанных расходов подтверждается материалы дела.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации, к нематериальным благам относятся жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация и т.д.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Поскольку причинение истцу нравственных страданий (морального вреда) является следствием виновного нарушения ответчиком прав истца как потребителя, требования о компенсации указанного вреда заявлены обосновано.

С учетом требований разумности и справедливости, принимая во внимание степень вины ответчика, характер перенесенных истцом нравственных страданий, фактических обстоятельств дела, реальность и разумность исполнения взысканных сумм, суд определяет размер компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.

При рассмотрении данного дела, суд учитывает Закон «О защите прав потребителей», а также разъяснение Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 46 постановления от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Согласно ст. 13 п. 6 Федерального Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного

индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При рассмотрении данного дела суд учитывает, что истец к ООО «Созвездие» о взыскании сумм стоимости восстановительного ремонта не обращался. Данные обстоятельства представителем истца не оспариваются. Следовательно, оснований для взыскания штрафа не имеется.

В соответствии с ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из договора на оказание юридических услуг стоимость оказанной услуги составляет 9 000 руб. (консультации – 1000 руб., выработка правовой позиции – 3 000 руб., представительство в суде – 4 000 руб.).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) (п.12). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п.13.).

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Взыскание расходов услуг представителя судом производится исходя из конкретных по делу обстоятельств, категории сложности, с учетом принципа разумности и справедливости. Таким образом, исходя из вышеуказанного, сумму, подлежащую ко взысканию за оказание юридических услуг суд определяет в размере 6 000 руб.

Расходы по взысканию государственной пошлины производятся с учетом требований ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 1 ст. 333.19 НК РФ, пункта 1 части 1 ст. 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации (по исковым заявлениям, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера: (3553 руб. 00 коп. +300 руб.).

При рассмотрении данного дела, суд в силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства ст. 123 Конституции РФ), обеспечил равенство прав участников судебного разбирательства по представлению, исследованию доказательств, заявлению ходатайств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск А В М к обществу с ограниченной ответственностью «Созвездие» о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Созвездие» в пользу А В М стоимость ремонтно-восстановительных работ в размере 117 653 руб. 98 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., расходы по досудебной оценке в размере 4 500 руб., расходы услуг представителя в размере 6 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3650 руб. 00 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Созвездие» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 203 руб. 08 коп.

В иске А В М к обществу с ограниченной ответственностью «Созвездие» о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., расходов услуг представителя в размере 9 000 руб. отказать.

В иске А В М к П (Пс)
Н Г о взыскании стоимости восстановительного ремонта, компенсации морального вреда, расходов по досудебной оценке, расходов услуг представителя, расходов по уплате государственной пошлины – отказать.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский Областной суд через районный суд в течение месяца.

Судья

КОПИЯ
СУДЬИ



О.Ф. Бойкова

