

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Ульяновска

30 апреля 2019 года

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе:
председательствующего судьи Родионовой Т.А.,
при секретаре Орлове В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей
Ульяновской области» в интересах С _____ Л _____ В _____ к обществу с
ограниченной ответственностью «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» о защите прав
потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей
Ульяновской области» (далее РОО «Общество защиты прав потребителей
Ульяновской области») в интересах С _____ Л.В. обратилась в суд с иском к
ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» о защите прав потребителей. В обосновании иска
указала, что истице и ее несовершеннолетним детям С _____ З _____
И _____, С _____ М _____ И _____ на праве собственности в равных
долях принадлежит квартира по адресу: г. Ульяновск, ул. Камышинская, д. _____, кв. _____.
29.03.2018 она приобрела у ответчика комплект для гигиенического душа ARONA
стоимостью 4 598 руб. 88 коп. 18.06.2018 в квартире произошел пролив по причине
разгерметизации (разрыва) резиновой трубки шланга, входящий в комплект для
гигиенического душа, приобретенного у ответчика. Согласно экспертного заключения
№ ДСЭ 2502/11-18, проведенного ООО «Независимость», причиной разрушения
(разрыва) резиновой трубки является наличие производственного дефекта на
резиновом шланге (несоответствие требованиям ГОСТ 5496-78). В результате пролива
произошло затопление квартиры истицы, а также нижерасположенной квартиры № _____,
принадлежащей Ш _____ В.Н. Решением Засвияжского районного суда г.
Ульяновска от 10.12.2018 с истицы в пользу Ш _____ В.Н. взысканы денежные
средства в счет возмещения материального ущерба, причиненного проливом
квартиры, судебных расходов в общей сумме 97 338 руб. 71 коп. 28.01.2019 она
обратилась к ответчику с требованием о расторжении договора купли – продажи и
возмещении причиненных убытков. До настоящего времени ответ на претензию не
получен, денежные средства не выплачены. Просят суд расторгнуть договор купли –
продажи встроенного гигиенического душа ARONA, взыскать с ООО «ЛЕРУА
МЕРЛЕН ВОСТОК» в пользу С _____ Л.В., действующей в своих интересах и
в интересах С _____ З.И., С _____ М.И., стоимость встроенного
гигиенического душа ARONA в сумме 4 589 руб. 88 коп., убытки по возмещению
ущерба, причиненного проливом квартиры № _____ дома _____ по ул. Камышинская г.
Ульяновска в сумме 97 338 руб. 71 коп., расходы по оплате независимой экспертизы в
размере 15 800 руб., в счет компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.;
взыскать с ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» в пользу С _____ Л.В., РОО
«Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в равных долях штраф в
размере 50% от суммы, присужденной судом.

Истица С Л.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, имеется заявление о рассмотрении дела без ее участия.

Представитель истца- Тришин В.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, суду дал пояснения, указав обстоятельства и факты аналогичные в нем изложенным.

Представитель ответчика ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» - В А.С. в судебное заседание не явился, будучи извещен о месте и времени судебного разбирательства.

Представители третьих лиц: ООО «АЛМАЗ плюс», ООО «Гриф-М» в судебное заседание не явились, будучи извещены о месте и времени судебного разбирательства.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые суду стали известны во время судебного разбирательства. В силу состязательности гражданского процесса обязанность по предоставлению доказательств лежит на сторонах по гражданскому делу.

В соответствии с п.3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В силу п.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О практике рассмотрения судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей » от 28.06.2012г. № 17 отношения с участием потребителей регулируются Гражданским Кодексом РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей », другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Закон РФ «О защите прав потребителей » регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав .

Как указано в преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей » продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, реализующая товары потребителям по договору купли-продажи. Потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Исходя из п. 1 ст. 469 РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

На основании п. 2 ст. 469 ГК РФ при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу с абз. 2 п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы (пункт 4 статьи 503 ГК РФ)

В судебном заседании установлено, что 29 марта 2018 года между С Л.В. и ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» был заключен договор купли-продажи комплекта для гигиенического душа ARONA стоимостью 4 598 руб. 88 коп.

18 июня 2018 года произошел залив квартиры № , а также нижерасположенной квартиры № , принадлежащей Ш В.П., вследствие разрыва резиновой трубки гигиенического душа в квартире № .

По инициативе истца было проведено исследование в ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ», согласно заключения № ДСЭ 2659/11-18 от 29.11.2018 года было выявлено наличие производственного дефекта трубки.

Решением Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 10.12.2018 года с С Л.В. в пользу Ш В.П. были взысканы средства в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры.

28 января 2019 года С Л.В. обратилась к ответчику с претензией с требованием возврата денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, о выплате ей убытков, связанных с заливом квартиры.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Определением суда по ходатайству ответчика по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «НИЛСЭ».

Согласно заключению №4455 от 16 апреля 2019 года в резиновой трубке шланга, входящей в комплект гигиенического душа ARONA, принадлежащей истцу, имеются недостатки, представляющие сквозной разрыв стенки трубки, а также выход из закрепления в обжимной втулке концевой участка металлической оплетки трубки.

Указанные недостатки возникли по причине ненадлежащей эксплуатации товара потребителем и не носят производственный характер.

При этом, эксперт указывает в исследовательской части заключения, что обстоятельства залива квартиры № представляют возникновение разрыва резиновой трубки гигиенического душа в санузле квартиры с образованием течи воды из разрыва и залива квартиры, произошедшего в 02 ч 18 июня 2018 года. Данные условия свидетельствуют об открытом кране водосмесителя с присоединенной трубкой душа и о закрытой кнопке лейки душа, вследствие чего в резиновой трубке находилась вода под давлением, поступившая из водосмесителя, что могло происходить в течение продолжительного времени при эксплуатации душа. Выявленные недостатки резиновой трубки связаны с продолжительным воздействием давления поступившей в трубку воды и возникли по причине невыполнения требований пунктов 4, 5 Правил эксплуатации гигиенического душа. Выход концевой участка металлической оплетки из закрепления в обжимной втулке мог произойти по причине поступления воды под давлением в зону закрепления оплетки в результате разрыва резиновой трубки.

Оснований не доверять указанному экспертному заключению у суда не имеется, поскольку оно мотивировано, выводы подробно указаны исследования, проводимые экспертом, эксперт имеет специальное образование, квалификацию, и не заинтересован в исходе дела, и предупрежден в установленном законом порядке об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 УК РФ, о чем свидетельствует его собственноручная подпись в соответствующей подписке.

Выводы, изложенные в заключении судебной экспертизы, научно обоснованы и объективны, последовательны и не противоречивы, согласуются как между собой так и с иными имеющимися в материалах дела доказательствами.

Доказательства, ставящие под сомнение объективность и полноту экспертного исследования, суду представлены не были.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, защита права собственности и иных вещных прав должна осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

С учетом вышеприведенных правовых норм и установленных обстоятельств по делу, оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ суд приходит к выводу о том, что отсутствуют основания для удовлетворения

требований о расторжении договора купли – продажи встроенного гигиенического душа ARONA, взыскании с ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» в пользу С

Л.В., действующей в своих интересах и в интересах С
З.И., С М.И., стоимости товара в размере 4589 руб. 88 коп. и убытков по возмещению ущерба, в сумме 97 338 руб. 71 коп., расходов по оплате независимой экспертизы в размере 15 800 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. и штрафа.

Согласно ст. 98 ч.1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 ГПК РФ.

По смыслу названной нормы Закона обязанность возмещения судебных расходов, к которым в соответствии со ст. 94 ГПК РФ относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, возлагается на сторону, против которой состоялось решение.

В связи с характером спорного правоотношения определением суда от была назначена судебная товароведческая экспертиза производство которой было поручено ООО «НИЛСЭ», поскольку на день рассмотрения дела оплата за проведение экспертизы произведена не в полном объеме и имеется соответствующее ходатайство от экспертного учреждения, в силу ст.103 ГПК РФ расходы по проведению судебной экспертизы в сумме 18620 рублей подлежат взысканию с истца.

При рассмотрении данного дела, суд в силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства ст. 123 Конституции РФ, обеспечил равенство прав участников судебного разбирательства по представлению, исследованию доказательств, заявлению ходатайств.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С Л В к обществу с ограниченной ответственностью «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» о расторжении договора купли – продажи встроенного гигиенического душа ARONA, заключенного 29 марта 2018 года, взыскании с ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» в пользу С Л В , действующей в своих интересах и в интересах С З И , стоимости товара в размере 4589 рублей 88 копеек, убытков по возмещению ущерба, в размере 97 338 рублей 71 копейки, расходов по оплате независимой экспертизы в размере 15 800 рублей, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей и штрафа - отказать.

Взыскать с С Л В , действующей в своих интересах и в интересах С З И , С М И , в пользу общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» расходы по производству судебной товароведческой экспертизы №4455 от 16 апреля 2019 года в размере 18620 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ульяновский областной суд через Засвияжский районный суд города Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Т.А. Родионова

