

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Родионова Т.А.

Дело № 33 - 4343/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ульяновск

15 октября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Коротковой Ю.Ю.,
судей Старостиной И.М., Парфеновой И.А.,
при секретаре Айзатулловой Ф.Ж.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 - 1378/2019 по апелляционной жалобе Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С Л В на решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 30 апреля 2019 года, с учетом определения суда от 26 августа 2019 года об исправлении описки, по которому постановлено:

в удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С Л В к обществу с ограниченной ответственностью «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» о расторжении договора купли - продажи встроенного гигиенического душа ARONA, заключенного 29 марта 2018 года, взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» в пользу С Л В , действующей в своих интересах и в интересах С З И , С М И , стоимости товара в размере 4589 рублей 88 копеек, убытков по возмещению ущерба, в размере 97 338 рублей 71 копейки, расходов по оплате независимой экспертизы в размере 15 800 рублей, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей и штрафа отказать.

Взыскать с С Л В , действующей в своих интересах и в интересах С З И , С М И , в пользу общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» расходы по производству судебной товароведческой экспертизы № 4455 от 16 апреля 2019 года в размере 18 620 рублей.

Заслушав доклад судьи Старостиной И.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее - РОО «ОЗПП Ульяновской области») в интересах

С₁ Л.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» (далее - ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК») о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований указано, что С Л.В. и ее несовершеннолетним детям - С З.И., С М.И. на праве собственности в равных долях принадлежит квартира по адресу: г. Ульяновск, ул. Камышинская,

29.03.2018 она приобрела у ответчика комплект для гигиенического душа ARONA стоимостью 4598 руб. 88 коп.

18.06.2018 в квартире произошел пролив по причине разгерметизации (разрыва) резиновой трубки шланга, входящей в комплект для гигиенического душа, приобретенного у ответчика. Согласно экспертному заключению № ДСЭ 2502/11-18, проведенному обществом с ограниченной ответственностью «Независимость», причиной разрушения (разрыва) резиновой трубки является наличие производственного дефекта на резиновом шланге (несоответствие требованиям ГОСТ 5496-78). В результате пролива произошло затопление квартиры истца, а также нижерасположенной квартиры № , принадлежащей Ш В.Н.

Решением Засвияжского районного суда города Ульяновска от 10.12.2018 с С Л.В. в пользу Ш В.Н. взысканы денежные средства в счет возмещения материального ущерба, причиненного проливом квартиры, судебные расходы в общей сумме 97 338 руб. 71 коп.

28.01.2019 С Л.В. обратилась к ответчику с требованием о расторжении договора купли - продажи и возмещении причиненных убытков. Ответ на претензию до настоящего времени не получен, денежные средства не выплачены.

Истец просил расторгнуть договор купли - продажи встроенного гигиенического душа ARONA; взыскать с ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» в пользу С Л.В., действующей в своих интересах и в интересах С З.И., С М.И., стоимость встроенного гигиенического душа ARONA в сумме 4589 руб. 88 коп., убытки по возмещению ущерба, причиненного проливом квартиры № дома по ул. Камышинская г. Ульяновска, в сумме 97 338 руб. 71 коп.; расходы по оплате независимой экспертизы - 15 800 руб.; компенсацию морального вреда - 10 000 руб.; взыскать с ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» в пользу С Л.В., РОО «ОЗПП Ульяновской области» в равных долях штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Алмаз плюс», общество с ограниченной ответственностью «Гриф-М».

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд принял вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе РОО «ОЗПП Ульяновской области» просит решение суда отменить.

Считает, что суд безосновательно пренебрег выводам досудебной экспертизы, заложив в основу решения исследование судебных экспертов, которые фактически не

проверяли место и условия эксплуатации резинового шланга, а также не были свидетелями его надлежащей эксплуатации.

Кроме того, судом нарушен принцип процессуального права, изложенный в части 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Гриф-М» (поставщик сантехнической продукции в ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК») просит решение суда оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившихся участников процесса, извещенных о времени и месте судебного разбирательства судом апелляционной инстанции надлежащим образом.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях относительно жалобы.

Суд первой инстанции, разрешая спор по существу, принял предусмотренные законом меры для всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, полно и всесторонне проверил доводы истца, положенные в обоснование заявленных исковых требований, возражения ответчика, правомерно руководствовался положениями закона, регулирующими спорные правоотношения, и пришел к правильному выводу о необоснованности заявленных истцом требований.

Разрешая спор, суд правильно руководствовался нормами Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», статьями 421, 475, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к обоснованному выводу, что нарушения прав потребителя Сиразетдиновой Л.В. ответчиком допущено не было.

В силу части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно статье 18 вышеуказанного закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены, потребовать соразмерного

уменьшения покупной цены, потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу пункта 1 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Из материалов дела следует, что 29.03.2018 между С Л.В. и ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК» был заключен договор купли-продажи комплекта для гигиенического душа ARONA стоимостью 4598 руб. 88 коп.

18.06.2018 произошел залив квартиры № дома № по улице Камышинской в г.Ульяновске, а также нижерасположенной квартиры № , принадлежащей Ш В.П., вследствие разрыва резиновой трубки гигиенического душа в квартире № .

Решением Засвияжского районного суда города Ульяновска от 10.12.2018 с С Л.В. в пользу Ш В.П. были взысканы средства в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры.

По инициативе истца ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ» было проведено исследование причин залива жилых помещений. В заключении № ДСЭ 2659/11-18 от 29.11.2018 указано на то, что наиболее вероятной причиной разрушения (разрыва) резиновой трубки может быть наличие производственного дефекта на резиновом шланге.

Обращаясь в суд с настоящим иском, С Л.В. указывает на наличие в приобретенном ею у ответчика товаре недостатка, который не был устранен в установленные законом сроки.

ООО «ЛЕРУА МЕРЛЕН ВОСТОК», возражая по заявленным С Л.В. требованиям, ссылается на отсутствие в резиновой трубке шланга, входящей в комплект гигиенического душа ARONA истца, какого-либо недостатка.

Устраняя возникшие между сторонами разногласия, судом первой инстанции была назначена по делу судебная товароведческая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Научно - исследовательская лаборатория судебных экспертиз».

Согласно заключению экспертизы № 4455 от 16.04.2019 в резиновой трубке шланга, входящей в комплект гигиенического душа ARONA, принадлежащей истцу, имеются недостатки, представляющие сквозной разрыв стенки трубки, а также выход из закрепления в обжимной втулке концевой участка металлической оплетки трубки.

Указанные недостатки возникли по причине ненадлежащей эксплуатации товара потребителем и не носят производственный характер.

При этом, эксперт в исследовательской части заключения указал, что обстоятельства залива квартиры № 66 представляют возникновение разрыва

резиновой трубки гигиенического душа в санузле квартиры с образованием течи воды из разрыва и залива квартиры, произошедшего в 2 часа 18.06.2018 года. Данные условия свидетельствуют об открытом кране водосмесителя с присоединенной трубкой душа и о закрытой кнопке лейки душа, вследствие чего в резиновой трубке находилась вода под давлением, поступившая из водосмесителя, что могло происходить в течении продолжительного времени при эксплуатации душа.

Выявленные недостатки резиновой трубки связаны с продолжительным воздействием давления поступившей в трубку воды и возникли по причине невыполнения требований пунктов 4, 5 Правил эксплуатации гигиенического душа. Выход концевой участка металлической оплетки из закрепления в обжимной втулке мог произойти по причине поступления воды под давлением в зону закрепления оплетки в результате разрыва резиновой трубки.

Оснований сомневаться в правильности данного заключения у судебной коллегии не имеется, поскольку оно составлено в соответствии с требованиями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, эксперт имеет соответствующую квалификацию, был предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Экспертное заключение подробно мотивировано. Указанному заключению судом дана надлежащая правовая оценка, каких-либо доказательств, вызывающих сомнения в обоснованности выводов эксперта, не имеется. Тогда как сделанные ООО «НЕЗАВИСИМОСТЬ» выводы носят предположительный характер, при этом эксперты не предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Судебная коллегия отклоняет доводы апелляционной жалобы истца, оспаривающие выводы судебной экспертизы, поскольку сомнения в правильности или обоснованности экспертного заключения не могут иметь исключительно субъективную природу. Они должны находить объективное подтверждение.

Допустимых доказательств, дающих основание сомневаться в правильности и обоснованности экспертизы, положенной в основу решения суда, судебной коллегией не установлено. Не установлено и нарушений судом первой инстанции норм процессуального права при разрешении вопроса о назначении по делу данной судебной экспертизы.

Вышеуказанное экспертное заключение не содержит неясности или неполноты, у суда обоснованно отсутствовали основания сомневаться в правильности или обоснованности экспертного заключения. Противоречия в выводах эксперта или заинтересованность эксперта в исходе рассматриваемого спора отсутствует. Обстоятельства, вызывающие сомнения в объективности и беспристрастности эксперта ООО «НИЛСЭ», истцом надлежащими доказательствами не подтверждены и, по сути, являются его субъективным мнением.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы истца, оспаривающие заключение судебной экспертизы, не могут быть приняты во внимание.

В силу изложенного решение суда является правильным и отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

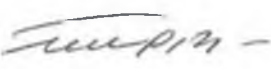
Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 30 апреля 2019 года, оставить без изменения, а апелляционную жалобу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С Л В - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:



Засвияжский районный суд
г. Ульяновска
принято к исполнению
печатью
подпись