



Дело №2-2478/19

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 декабря 2019 года

г. Ульяновск

Железнодорожный районный суд г. Ульяновска в составе:
судьи Сычёвой О.А.,
при секретарях Захаровой А.А., Котельниковой С.А.,
с участием представителя истца Тришина В.А.,
представителей ответчика Карпук Т.В., Х Т.В.,
третьего лица ИП К С.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей
Ульяновской области» в интересах И В Н к Жилищно-
строительному кооперативу «Ромашка» о защите прав потребителя,

установил:

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в
интересах И В.Н. обратилась в суд с иском к ЖСК «Ромашка» о защите
прав потребителя.

В обоснование исковых требований указано следующее.

И В.Н. является собственником жилого помещения по адресу: г.
Ульяновск, ул. Кольцевая, д. , кв. . Квартира трехкомнатная, угловая,
расположена 3 этаже 5-тиэтажного жилого дома. В квартире без регистрации
проживает также несовершеннолетний ребенок. 23.09.2019 г. произошло
намокание угла жилого помещения (угловой спальни), вследствие чего
повредилась внутренняя отдела жилого помещения, намокли обои, вздулся
линолеум, образовалась плесень. Согласно акту от 24.09.2019 г. причина протечки
– нарушение герметичности межпанельных швов. МКД находится в управлении
ЖСК «Ромашка». На устные и письменные требования истца о возмещении ущерба
ответчик не отреагировал. Квартира не отремонтирована. Наличие плесени
создает угрозу для здоровья для проживающих лиц, в том числе
несовершеннолетнего. Истец переживает из-за случившегося. Стоимость ущерба
истец оценивает в 35 918 рублей 50 копеек. Указанную сумму истец просит
взыскать с ответчика. Также просит взыскать компенсацию морального вреда
10 000 рублей, штраф. Кроме того истец просит обязать ответчика произвести
работы по текущему ремонту межпанельных швов торцевой и фасадной стен по
месту расположения угловой комнаты квартиры № дома № по ул. Кольцевая
г. Ульяновска.

В процессе судебного разбирательства представитель истца уточнил исковые
требования и просил о взыскании с пользу истца с ответчика: стоимость ущерба
28 646 рублей, компенсацию морального вреда 10 000 рублей, штраф. Также
истец просит обязать ответчика произвести работы по текущему ремонту
межпанельных швов торцевой и фасадной стен по месту расположения угловой
комнаты квартиры № дома № по ул. Кольцевая г. Ульяновска.

Истец И В.Н. в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель истца Тришин В.А. в судебное заседание не явился, извещен, просит о рассмотрении дела в свое отсутствие, на уточненном иске настаивает.

Ранее в судебном заседании представитель истца Тришин В.А. уточненные исковые требования полностью поддержал по приведенным доводам. Сообщил, что требования истца не удовлетворены ни в какой части. С заключением судебной экспертизы согласен. Не представил в материалы дела доказательства проживания в поврежденном жилом помещении несовершеннолетнего ребенка. Моральные страдания И В.Н. подтверждаются устными доводами о понесенных бытовых неудобствах.

Представители ЖСК «Ромашка» Х Т.В. (председатель), адвокат Карпюк Т.В. (по ордеру) в судебном заседании с иском не согласились. С заключением судебной экспертизы не согласились. Ходатайство о назначении повторной, дополнительной экспертизы не заявили (право разъяснено). Полагают, что причиной образования ущерба в квартире истца является ненадлежащее содержание жилого помещения, а именно: использование в период отсутствия отопления открытого газа для нагрева помещения при отсутствии проветривания, недостаточная вентиляция воздуха внутри помещения. Просили об уменьшении штрафа, компенсации морального вреда. Просили учесть, что ЖСК «Ромашка» является некоммерческой организацией, все расходы лягут на жильцов. Кроме того у ЖСК имеется задолженность перед поставщиками коммунальных услуг, представили предарбитражное уведомление. Кроме того И В.Н. имеет задолженность по коммунальным платежам. Просят учесть также письменные возражения на иск. Х Т.В. сообщила, что жильцы квартиры № обратились в сентябре 2019 года с жалобами на влагу и сырость в квартире. Квартира была осмотрена с согласия жильцов. При первом посещении было обнаружено, что истцы отапливают квартиру газом, включая плиту, окна были закрыты, вентиляция отсутствовала, от чего возник конденсат на стенах. Был составлен акт от 24.09.2019 г. При втором посещении квартиры с участием специалистов 30.10.2019 г. было установлено, что в квартире сухо, стена сухая. Изложенное отражено в акте от 30.10.2019 г. В 2016 г. проведен ремонт межпанельных швов. В 2017 г. по жалобе жильцов из другой квартиры по тому же стояку, что квартира истца, вновь был проведен ремонт межпанельных швов подрядной организацией. Полагает, что истцом не доказана обоснованность требований к ответчику.

Третье лицо ИП К С.Г. в судебном заседании с иском не согласился. С заключением судебной экспертизы не согласен. Сообщил, что в 2016 г. и в 2017 г. по договорам с ЖСК «Ромашка» проводил ремонт внешней части межпанельных швов, в том числе по месту расположения угловой комнаты квартиры № дома № по ул. Кольцевая г. Ульяновска. В рамках работ швы дважды вскрывались, запенивались, герметизировались. Все работы проведены с использованием сертифицированных материалов, специалистами, имеющими соответствующую подготовку. Работы проводились в отношении внешней части швов, тогда как во внутренней части межпанельных швов (со стороны квартиры) также могли быть пустоты, так как МКД давней постройки. Считает, что работа вентиляционного канала в квартире истца должным образом не проверена. Полагает, что экспертом не верно применен коэффициент излучения тепловизора. 24.09.2019 г. он лично

видел следы намокания на угловой стене в квартире истцов, на других стенах этого не было. Ходатайство о назначении повторной, дополнительной экспертизы не заявил (право разъяснено).

Третьи лица И. З.А., Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г. Ульяновска, Агентства регионального государственного строительного надзора и государственной экспертизы Ульяновской области в судебное заседание не явились, извещены.

Представитель третьего лица Управление Роспотребнадзора по Ульяновской области в судебное заседание не явился, извещен. В представленном отзыве (заключении) полагает иск подлежащим удовлетворению при установлении вины ответчика.

С учетом мнения сторон, суд определил рассмотреть спор при данной явке.

Заслушав лиц, участвующих в деле, эксперта, свидетеля, исследовав и оценив материалы дела, суд находит следующее.

В судебном заседании установлено, что И. В.Н., г.р., является собственником жилого помещения по адресу: г. Ульяновск, ул. Кольцевая, д. , кв. .

Право собственности зарегистрировано 11.04.2019 г., возникло на основании договора дарения от 03.04.2019 г..

Квартира истца -х комнатная, угловая, расположена 3 этаже 5-тиэтажного дома.

МКД 1970 года постройки.

В указанном жилом помещении зарегистрированы и проживают: истец И. В.Н. (с 19 г.) и И. З.А., 19 г.р.

Достоверных данных о постоянном проживании в жилом помещении иных лиц, в том числе несовершеннолетних не имеется.

Как указано истцом, 23.09.2019 г. произошло намокание угла жилого помещения (угловой спальни), вследствие чего повредилась внутренняя отдела жилого помещения, намокли обои, вздулся линолеум, образовалась плесень.

Согласно акту от 24.09.2019 г. причина протечки – нарушение герметичности межпанельных швов.

И. В.Н. обратился для защиты его интересов в РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» является действующим юридическим лицом, председателем является Тришин В.А.

Согласно Уставу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» это некоммерческая организация (п. 1.1), предметом деятельности имеет содействие защите прав потребителей и защита их интересов (п. 2.1), вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (п.3.1).

На момент рассмотрения дела требования истца не удовлетворены. Ответчик оспаривает факт обращения к нему в досудебном порядке истца с требованием о возмещении ущерба.

В материалы дела представлено обращение истца от 26.09.2019 г. в адрес ЖСК «Ромашка» (направлено почтой), в котором содержится просьба о возмещении ущерба.

В соответствии с положениями ст.161 ЖК РФ управление указанным многоквартирным жилым домом по адресу: г. Ульяновск, ул. Кольцевая, д. , осуществляет ЖСК «Ромашка», что подтверждено сообщением Управления жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства администрации г. Ульяновска и не оспорено ответчиком.

В силу положений ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, ст. 12 ГК РФ, а также нормы ч. 1 ст. 3 ГПК РФ, заинтересованным лицам предоставлено право обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве; гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон

Действующее законодательство презюмирует разумность и добросовестность действий участников гражданского оборота.

В силу требований ст. 56 ГПК РФ, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 28).

В силу ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Во исполнение ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ч.3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии с ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п.2 ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу.

В соответствии с п. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ управляющая организация несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьями 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Согласно п.3 ст.39 ЖК РФ правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. №491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее – Правила).

В силу п.2 Правил в состав общего имущества включаются, в том числе, и ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные).

В соответствии с п.10 данных Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений. При этом содержание общего имущества, согласно п.11 Правил, включает в себя, в том числе, осмотр общего имущества текущий ремонт.

Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 г. № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда.

В силу п. 4.2.1.1. указанных Правил организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечивать: заданный температурно-влажностный режим внутри здания; исправное состояние стен для восприятия нагрузок (конструктивную прочность); устранение повреждений стен по мере выявления, не допуская их дальнейшего развития; теплозащиту, влагозащиту наружных стен.

Во исполнение п. 4.2.1.7 указанных Правил стыки панелей должны отвечать трем требованиям: водозащиты за счет герметизирующих мастик с соблюдением технологии их нанесения, обеспечив подготавливая поверхности; воздухозащиты за счет уплотняющих прокладок из пороизола, гернита, вилатерма, пакли, смоляного каната или др. материалов с обязательным обжатием не менее 30 - 50%; теплозащиты за счет установки утепляющих пакетов.

Регламентируемое раскрытие стыков от температурных деформаций: вертикальных 2 - 3 мм; горизонтальных 0,6 - 0,7 мм.

В стыках закрытого типа гидроизоляция достигается герметиком; воздухозащита - уплотняющими материалами с обязательным обжатием 30 - 50%; теплоизоляция - теплопакетами или устройством "вутов", ширина которых должна быть не менее 300 мм.

Стыковые соединения, имеющие протечки, должны быть заделаны с наружной стороны эффективными герметизирующими материалами (упругими прокладками и мастиками) силами специалистов в кратчайшие сроки (в малых объемах в период подготовки домов к зиме).

В соответствии со ст. 36 Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" безопасность здания в процессе эксплуатации должна обеспечиваться посредством технического обслуживания, периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния основания, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения, а также посредством текущих ремонтов здания.

Перечень работ, относящихся к текущему и капитальному ремонту жилого дома, установлен Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя России от 27.09.2003г. №170; Положением об организации и проведении конструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения (Ведомственные строительные нормы ВСН 58-88р, утверждены Приказом Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23.11.1988г. №132); Федеральным законом РФ от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (статья 15); Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденного постановлением Госстроя РФ от 05.03.2004г. №15/1 (п.3.8).

К капитальному ремонту зданий и сооружений относятся работы по восстановлению или замене отдельных частей зданий (сооружений) или целых конструкций, деталей и инженерно-технического оборудования в связи с их физическим износом и разрушением на более долговечные и экономичные, улучшающие их эксплуатационные показатели.

Предупредительный (текущий) ремонт заключается в систематически и своевременно проводимых работах по предупреждению износа конструкций, отделки, инженерного оборудования, а также работах по устранению мелких повреждений и неисправностей.

В соответствии с п. 2.2 Методического пособия по содержанию и ремонту жилищного фонда. МДК 2-04.2004 (утв. Госстроем России) текущий ремонт общего имущества жилого дома – ремонт, выполняемый в плановом порядке с целью восстановления исправности или работоспособности жилого дома, частичного восстановления его ресурса с заменой или восстановлением его составных частей ограниченной номенклатуры, установленной нормативной и технической документацией. Перечень работ, входящих в плату за ремонт жилья

(текущий ремонт), приведен в Приложении 2 к указанному методическому пособию.

В данных нормативных документах указано, что работы по ремонту каждой конструкции и инженерной системы многоквартирного дома в объеме менее 50% относятся к текущему ремонту.

В соответствии с положениями ст. ст. 161, 162 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией именно она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за выполнение работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме, которые включают в себя и проведение текущего ремонта общего имущества дома.

Таким образом, проведение текущего ремонта общего имущества межплитных швов стеновых панелей является обязанностью ответчика ЖСК «Ромашка».

Согласно представленным документам ЖСК «Ромашка» является действующим юридическим лицом.

Из ст. 18 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" следует, что каждый имеет право на охрану здоровья. Право на охрану здоровья обеспечивается охраной окружающей среды, созданием безопасных условий труда, благоприятных условий труда, быта, отдыха, воспитания и обучения граждан, производством и реализацией продуктов питания соответствующего качества, качественных, безопасных и доступных лекарственных препаратов, а также оказанием доступной и качественной медицинской помощью.

Положениями ст. 1095 ГК РФ установлены основные условия наступления ответственности за вред, причиненный имуществу гражданина вследствие недостатков товара, работы или услуги.

Обязанность по доказыванию обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по содержанию общего имущества многоквартирного дома и за причиненный вред лежит на ответчике как управляющей организации - исполнителе услуг.

Во исполнение требований ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с заключением судебной экспертизы ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» от 25.11-18.12.2019 г. № 311 (с учетом дополнений от 24.12.2019 г. № 1686) в помещении угловой жилой комнаты квартиры № дома № по ул. Кольцевой в г. Ульяновске присутствуют потери тепловой энергии через ограждающие конструкции здания, а именно в межплитных швах стеновых панелей. Причиной образования дефектов внутренней отделки в виде наличия влаги и следов плесени на наружных стенах и в местах сопряжений с наружными стенами плит перекрытия в угловой комнате квартиры,

является некачественное выполнение ремонтно-строительных работ по герметизации межпанельных швов, но проявились они в процессе эксплуатации. Выявленные дефекты являются значительными, устранимыми, и после их устранения не будут препятствовать использованию помещения по назначению. Стоимость восстановительного ремонта квартиры по адресу: г. Ульяновск, ул. Кольцевая, д. , кв. , составляет 28 646 рублей 40 копеек.

Допрошенная в судебном заседании эксперт Р Е.Д. подробно разъяснила подготовленное ею заключение судебной экспертизы. Сообщила, что проведено тепловизионное обследование поверенным оборудованием внутри квартиры № дома № по ул. Кольцевая г. Ульяновск и со стороны наружных стен угловой комнаты указанной квартиры. Было установлено, что по всем межпанельным швам имеются потери тепловой энергии, теплый внутренний воздух проникает наружу здания именно через неплотности межпанельных швов, нагревая конструкции. Сообщила, что система вентиляции в квартире истцов исправная. Причины образования дефектов состоят именно в промерзании угловой комнаты жилого помещения из-за некачественного выполнения ремонтно-строительных работ по герметизации межпанельных швов. Теплотери в районе установленного в комнате пластикового окна не установлено.

К заключению приобщены фотоматериалы, в том числе, термограммы, свидетельства о проверке примененного тепловизора.

Суд не усматривает оснований не доверять вышеуказанному экспертному исследованию, поскольку оно составлено компетентным должностным лицом уполномоченной организации, с соблюдением формы, имеет необходимые реквизиты, мотивировку, ссылки на использованную нормативную документацию.

Выводы, сделанные экспертом, в целом согласуются с материалами дела. Эксперт имеет достаточный стаж экспертной работы, был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, на экспертизу были представлены необходимые материалы.

Основания для недоверия показания судебного эксперта судом не усмотрено.

Судебная экспертиза является доказательством по делу, которое оценивается судом наряду с другими собранными по делу доказательствами.

Из представленных в материалы дела копий договоров подряда между ЖСК «Ромашка» и ИП К С.Г. следует, что в 2016 г. и в 2017 г. проводились строительные работы по капитальному ремонту внешней части межпанельных швов МКД по адресу: г. Ульяновск, ул. Кольцевая, д. .

Утверждения стороны ответчика и третьего лица ИП К С.Г. о качестве проведенных подрядных работ, а также представленные ИП К С.Г. документы о примененных материалах и привлеченных работниках, пояснения по структуре стыка панелей наружных стен МКД - не ставят под сомнение выводы судебной экспертизы.

По ходатайству стороны ответчика в судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен Г Ю.А. Он пояснил, что является энергоаудитором, официально нигде не трудоустроен, работает по гражданско-правовым договорам. По договору с ЖСК «Ромашка» он проводил тепловизионную съемку дома № по ул. Кольцевой Г.Ульяновска и не установил нарушений теплоизоляции межпанельных швов. В жилом помещении квартиры

№ на поверхности стен имелись следы влажности, устраняемой проветриванием. Точную дату проведения обследования назвать затруднился. Сообщил, что им подготовлен отчет об обследовании, а также отзыв на заключение судебной экспертизы, которое считает ошибочным. Строительное образование не имеет, судебные экспертизы не проводил.

Представленный в материалы дела Отчет организации «ЭнергоПрофАудит» энергоаудитора Г Ю.А. не содержит дату проведения обследования, нет указания на использованное оборудование и его поверку.

Отзыв на заключение эксперта является личным мнением свидетеля Г Ю.А.

В связи с изложенным показания допрошенного свидетеля Г Ю.А. и подготовленные им документы не ставят под сомнение выводы судебной экспертизы.

В связи с изложенным в основу решения суд кладет выводы судебной экспертизы.

Суд принимает во внимание, что по смыслу п. 1 ст. 10 ГК РФ злоупотребление правом в каких-либо формах не допускается, а в силу п.3 ст.1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что в пользу истца с ответчика подлежит взысканию стоимость материального ущерба в заявленном размере 28 646 рублей.

На ответчика следует возложить обязанность за свой счет и (или) своими силами выполнить работы по текущему ремонту межплитных швов стеновых панелей торцевой и фасадной стен по месту расположения угловой комнаты квартиры № дома № по ул. Кольцевая г. Ульяновска.

Требование истца о взыскании в его пользу с ответчика компенсации морального вреда является законным и обоснованным. Вина ответчика в нарушении прав потребителя установлена в судебном заседании. Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными ст. 151 ГК РФ. Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении

размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

На основании изложенного и с учетом положений ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», исходя из особенностей рассматриваемого спора, характера испытанных истцом нравственных страданий, вызванных бытовыми неудобствами - отсутствием возможности комфортного проживания в используемом жилом помещении, периодом неисполнения ответчиком своих обязательств (несколько месяцев с момента обращения истца), индивидуальных особенностей истца (морально-нравственные страдания подтверждены только пояснениями стороны), статуса ответчика и его финансового положения, требований разумности и справедливости и того, что подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и иным фактическим обстоятельствам дела, учитывая, что ремонт в квартире истца не произведен, но по пояснениям сторон в настоящее время в жилом помещении сухо, суд приходит к выводу о необходимости взыскания в пользу истца с ответчика компенсации морального вреда в размере 2000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, сам факт удовлетворения судом требований потребителя является безусловным основанием для взыскания штрафа в пользу потребителя, независимо от его просьбы. Указанный штраф следует рассматривать как предусмотренный законом особый способ обеспечения исполнения обязательств (ст. 329 ГК РФ) в гражданско-правовом смысле этого понятия (ст. 307 ГК РФ). В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Указанный штраф не должен служить средством обогащения потребителя, но при этом направлен на восстановление его прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должен соответствовать последствиям нарушения. В связи с этим, принимая во внимание величину подлежащей взысканию присужденной суммы, конкретные обстоятельства, позицию ответчика, просившего о снижении штрафа, статус ответчика и его финансовое положение, данные о наличии дебиторской задолженности, штраф в общем размере 5 000 рублей (по 2500 рублей в пользу истца и общественного объединения потребителей) является соразмерным последствиям нарушения прав потребителя конкретным ответчиком.

В связи с изложенным иск подлежит частичному удовлетворению.

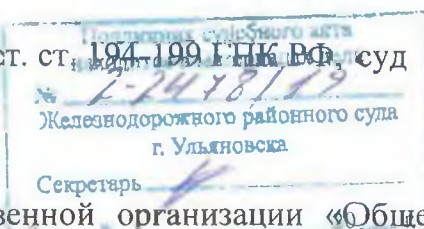
В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, поскольку истец при подаче иска, согласно п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ, с учетом положений п. 3 ст. 333.36 НК РФ, был освобожден от уплаты государственной пошлины, то государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в размере 1659 рублей 39 копеек.

Принимая во внимание положения ст. 98 ГПК РФ, суд при вынесении решения судебные расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 27 440 рублей в силу ст. 85 ГПК РФ взыскивает в пользу экспертного учреждения Общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» с ответчика ЖСК «Ромашка».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 184, 190 ГПК РФ, суд

решил:



Исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах И
В Н удовлетворить частично.

Возложить обязанность на Жилищно-строительный кооператив «Ромашка» за свой счет и (или) своими силами выполнить работы по текущему ремонту межплитных швов стеновых панелей торцевой и фасадной стен по месту расположения угловой комнаты квартиры № дома № по ул. Кольцевая г. Ульяновска.

Взыскать с Жилищно-строительного кооператива «Ромашка» в пользу И. В. Н стоимость материального ущерба в размере 28 646 рублей 40 копеек, компенсацию морального вреда 2 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 2 500 рублей.

Взыскать с Жилищно-строительного кооператива «Ромашка» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 2 500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Жилищно-строительного кооператива «Ромашка» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» за проведение судебной экспертизы 27 440 рублей.

Взыскать с Жилищно-строительного кооператива «Ромашка» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1659 рублей 39 копеек.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Железнодорожный районный суд города Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

О.А. Сычёва