

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Ульяновск

23 июня 2020 года

Мировой судья судебного участка №5 Ленинского судебного района г. Ульяновска Ибрагимов Е.А., при секретаре Васильевой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ж Ю Р к обществу с ограниченной ответственностью «Радуга» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ж Ю.Р. обратилось в суд с иском к ООО «Радуга» о защите прав потребителей. Требования мотивированы тем, что 10.01.2020 истица приобрела в магазине ответчика смартфон iPhone XS 64GB Gold стоимостью 47 900 руб. В первые дни эксплуатации обнаружила недостатки: быстрый разряд аккумуляторной батареи, нагревание телефона, отключение аппарата при 10% заряда. 17.01.2020 она обратилась к ответчику с требованием о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, товар был передан ответчику для проверки качества. 27.01.2020 ответчик отказал в возврате денежных средств в связи с отсутствием в товаре недостатков. Согласно акту от 03.03.2020 авторизованного сервисного центра производителя заявленные недостатки подтверждаются. Десятидневный срок для возврата денежных средств истек 27.01.2020, с 28.01.2020 ответчик обязан выплатить ей неустойку в размере 47 900 руб. * 1% = 479 руб. за каждый день просрочки выплаты денежных средств. Сумма неустойки за период с 28.01.2020 по 12.03.2020 составляет 21 555 руб. Также ей причинен моральный вред, размер которого она определяет в 10 000 руб. Просит расторгнуть договор купли-продажи смартфона iPhone XS 64GB Gold между ООО «Радуга» и Ж Ю.Р., взыскать с ответчика стоимость товара в размере 47 900 руб., неустойку с 28.01.2020 по день вынесения решения суда в размере 479 руб. за каждый день просрочки выплаты денежных средств, расходы по оплате сервисного центра в размере 1490 руб., 10 000 руб. в счет компенсации морального вреда, взыскать с ответчика штраф в равных долях в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» и Ж Ю.Р. в размере 50% от суммы, присужденной судом, взыскать судебные расходы по отправке искового заявления в размере 150 руб.

Истица Ж Ю.Р. в судебное заседание не явилась, извещалась.

В судебном заседании представитель истца РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. на исковых требованиях настаивал. Пояснил, что телефон произведен для продажи на территории Кореи, не предназначен для продажи в России, имеет неоригинальные детали, снят с гарантийного обслуживания. Недостатки телефона носят плавающий характер, не проявились на момент проведения экспертизы, но это не означает, что недостатки не проявятся в дальнейшем. С заключением судебной экспертизы не согласен, так как она не полная.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался.

Выслушав представителя истца, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

Установлено, что 10.01.2020 истица приобрела у ответчика смартфон iPhone XS 64GB Gold стоимостью 47 900 руб.

17.01.2020 она обратилась к ответчику с требованием о возврате денежных средств, уплаченных за товар в связи с обнаруженными недостатками. Указывает, что были

обнаружены такие недостатки, как быстрый разряд аккумуляторной батареи, нагревание телефона, отключение телефона при 10% заряда.

Ответчиком было отказано в удовлетворении требований истицы. В ответе на претензию истицы от 27.01.2020 ответчик указывает, что после технической диагностики телефона не были выявлены неисправности. Телефон (аппарат) – исправен. В связи с чем было принято решение об отказе в удовлетворении требований покупателя, так как нет оснований для возврата денежных средств.

После получения ответа на претензию истица обратилась в авторизованный сервисный центр. Согласно акту № ТС077238 от 03.03.2020 сервисного центра заявленная клиентом неисправность (быстрый разряд АКБ (даже в режиме полет), греется) подтверждена. Также отмечено, что в ходе осмотра механической части выявлены следы модификаций – дисплей стороннего поставщика, посторонние наклейки и штампы, не оригинальный БП и кабель, что является нарушением условий эксплуатации изделия. Случай признан негарантийным, устройство возвращено клиенту без ремонта.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В соответствии с пунктом 7 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924, смартфон отнесен к категории технически сложного товара.

Согласно ст. 22 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Для определения наличия или отсутствия в приобретенном истицей товаре недостатков, судом была назначена техническая экспертиза.

В соответствии с заключением судебной экспертизы, в представленном на экспертизу смартфоне марки Apple iPhone XS 64GB Gold модель MT9G2KH/A серийный №

C39XT3YAKPG3 imei 357214097655373, imei 357214097651018 какие-либо дефекты, в том числе заявленные истцей – быстрый разряд аккумуляторной батареи, нагревание телефона, отключение аппарата при 10% заряда на момент проведения экспертизы не выявлены.

Не доверять выводам судебной экспертизы оснований не имеется. Эксперт, проводивший исследование, имеет специальное (профильное) высшее образование, что подтверждается дипломом, стаж работы в качестве эксперта с 2000 года. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ при проведении экспертизы. Экспертиза проводилась с исследованием самого смартфона, в заключении экспертизы подробно описано проведенное исследование, указан поэтапно весь ход исследований.

Таким образом, заявленные истцей недостатки в проданном товаре не установлены.

Следовательно, оснований для применения положений ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», указанных в исковом заявлении о нарушении продавцом требований закона о замене товара ненадлежащего качества, у суда не имеется, в связи с чем исковые требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы удовлетворению не подлежат.

Не подлежат также удовлетворению и исковые требования о взыскании неустойки, понесенных расходов по услугам сервисного центра, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, штрафа, так как данные требования являются производными от основных требований, в удовлетворении которых судом отказано.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст.88 ГПК РФ).

Определением суда по делу была назначена судебная экспертиза, которая проведена без предварительной оплаты. Стоимость экспертизы составляет 9310 руб. Указанные расходы подлежат взысканию в пользу экспертной организации ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» с истцы Ж. Ю.Р., так как в удовлетворении исковых требований отказано.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ж.

Ю. Р. к обществу с ограниченной ответственностью «Радуга» о расторжении договора купли-продажи смартфона iPhone XS 64GB Gold, взыскании стоимости товара в размере 47 000 руб., неустойки в период с 28.01.2020 г. по день вынесения решения суда в размере 479 руб. за каждый день просрочки, расходов по оплате услуг сервисного центра в размере 1 490 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа, судебных расходов – отказать в полном объеме.

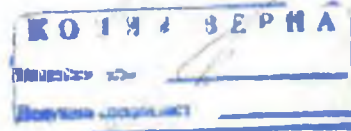
Взыскать с Ж. Ю. Р. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» в возмещение расходов по проведению судебной экспертизы 9310 руб.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье, принявшему решение, заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, или в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинском районном суде города Ульяновска через мирового судью в течение месяца со дня объявления резолютивной части решения суда, а в случае, если подано заявление о составлении

мотивированного решения суда, – в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда.

Мировой судья



Е.А. Ибрагимова

