

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

15 сентября 2020 года

Ленинский районный суд в составе:
председательствующего судьи Сизова И.А.,
при секретаре Суслиной А.Х.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя истца – Тришина В.А. на решение мирового судьи судебного участка №5 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 23.06.2020 года, принятого по гражданскому делу №2-525/2020, в соответствии с которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ж Ю
Р к обществу с ограниченной ответственностью «Радуга» о расторжении договора купли-продажи смартфона iPhone XS 64GB Gold, взыскании стоимости товара в размере 47 000 руб., неустойки в период с 28.01.2020 г. по день вынесения решения суда в размере 479 руб. за каждый день просрочки, расходов по оплате услуг сервисного центра в размере 1 490 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа, судебных расходов — отказать в полном объеме.

Взыскать с Ж Ю Р в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» в возмещение расходов по проведению судебной экспертизы 9310 руб.,

У С Т А Н О В И Л:

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ж Ю.Р. обратилось в суд с иском к ООО «Радуга» о защите прав потребителей. Требования мотивированы тем, что 10.01.2020 истица приобрела в магазине ответчика смартфон iPhone XS 64GB Gold стоимостью 47 900 руб. В первые дни эксплуатации обнаружила недостатки: быстрый разряд аккумуляторной батареи, нагревание телефона, отключение аппарата при 10% заряда. 17.01.2020 она обратилась к ответчику с требованием о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, товар был передан ответчику для проверки качества. 27.01.2020 ответчик отказал в возврате денежных средств в связи с отсутствием в товаре недостатков. Согласно акту от 03.03.2020 авторизованного сервисного центра производителя заявленные недостатки подтверждаются. Десятидневный срок для возврата денежных средств истек 27.01.2020 с 28.01.2020 ответчик обязан выплатить ей неустойку в размере 47 900 руб. * 1% = 479 руб. за каждый день просрочки выплаты денежных средств. Сумма неустойки за период с 28.01.2020 по 12.03.2020 составляет 21 555 руб. Также ей причинен моральный вред, размер которого она определяет в 10 000 руб.

Просили расторгнуть договор купли-продажи смартфона iPhone XS 64GB Gold между ООО «Радуга» и Ж Ю.Р., взыскать с ответчика стоимость товара в размере 47 900 руб., неустойку с 28.01.2020 по день вынесения решения суда в размере 479 руб. за каждый день просрочки выплаты денежных средств, расходы по оплате сервисного центра в размере 1490 руб., 10 000 руб. в счет компенсации морального вреда, взыскать с ответчика штраф в равных долях в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» и Ж Ю.Р. в размере 50% от суммы, присужденной судом, взыскать судебные расходы по отправке искового заявления в размере 150 руб.

Мировым судьей постановлено решение указанное выше.

Истица Ж Ю.Р. в судебное заседание не явилась, извещалась. В судебном заседании представитель истца РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. на доводах жалобы настаивал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался.

Суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие не явившихся лиц.

В силу ч.1 ст.195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п.2 ст.328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения мирового судьи.

В силу ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В соответствии с пунктом 7 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924, смартфон отнесен к категории технически сложного товара.

Согласно ст. 22 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение(задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

После получения ответа на претензию истица обратилась в авторизованный сервисный центр. Согласно акту №ТС077238 от 03.03.2020 сервисного центра заявленная клиентом неисправность (быстрый разряд АКБ (даже в режиме полет, греется) подтверждена. Также отмечено, что в ходе осмотра механической части выявлены следы модификаций - дисплей стороннего поставщика, посторонние наклейки и штампы, не оригинальный БП и кабель, что является нарушением условий эксплуатации изделия. Случай признан не гарантийным, устройство возвращено клиенту без ремонта.

Ответчиком было отказано в удовлетворении требований истицы. В ответе на претензию истицы от 27.01.2020 ответчик указывает, что после технической диагностики телефона не были выявлены неисправности. Телефон - исправен. В связи, с чем было принято решение об отказе в удовлетворении требований покупателя, так как нет оснований для возврата денежных средств.

Для определения наличия или отсутствия в приобретенном истицей товаре недостатков, судом была назначена техническая экспертиза.

В соответствии с заключением судебной экспертизы, в представленном на экспертизу смартфоне марки Apple iPhone XS 64GB Gold модель MT9G2KH/A серийный №39XT3YAKPG3 imei 357214097655373, imei 357214097651018 какие-либо дефекты, в том числе заявленные истицей - быстрый разряд аккумуляторной батареи, нагревание телефон отключение аппарата при 10% заряда на момент проведения экспертизы не выявлены.

Таким образом, заявленные истицей недостатки в проданном товаре не установлены.

При таких обстоятельствах мировым судьей постановлено основанное на законе решение об отказе в удовлетворении требований о возврате уплаченной за товар денежной суммы, о взыскании неустойки, понесенных расходов по услугам сервисного центра, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, штрафа.

Судебные расходы в силу ст.98 ГПК РФ мировым судьей распределены верно.

Мировой судья оценил представленные сторонами доказательства в их совокупности, установлены все имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, дана надлежащая оценка представленным доказательствам по правилам ст.ст.59, 60, 67 ГПК РФ. Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе направлены на их переоценку, соответственно, не опровергают выводов мирового судьи. Обжалуемое судебное постановление имеет правильное правовое и фактическое обоснование. Обстоятельств, которые могли бы повлечь отмену судебного постановления, в жалобе не содержится.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, суд

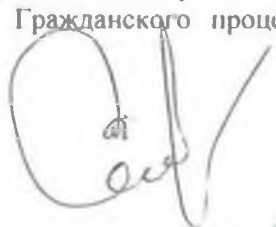
О П Р Е Д Е Л И Л :

решение мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 23.06.2020 года - оставить без изменения; апелляционную жалобу представителя истца – Тришина В.А. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение трех месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) по правилам, установленным главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации через мирового судью.

Судья



И.А. Сизов

