

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-23922/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

08.12.2020 г.

г. Самара

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Семенцева С.А., рассмотрев кассационную жалобу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Ж _____ Ю Р _____, на решение мирового судьи судебного участка № 15 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 23.06.2020 г. и апелляционное определение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 15.09.2020 г. по гражданскому делу № 2-525/2020 по исковому заявлению Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Ж _____ Ю Р _____ к обществу с ограниченной ответственностью «Радуга» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ж _____ Ю.Р. обратилась в суд с иском к ООО «Радуга» о защите прав потребителей.

В обоснование требований указано, что 10.01.2020 г. истец приобрела в магазине ответчика смартфон iPhone XS 64GB Gold стоимостью 47900 руб. В первые дни эксплуатации истец обнаружила недостатки: быстрый разряд аккумуляторной батареи, нагревание телефона, отключение аппарата при 10% заряда. 17.01.2020 г. она обратилась к ответчику с требованием о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, товар был передан ответчику для проверки качества. 27.01.2020 г. ответчик отказал в возврате денежных средств в связи с отсутствием в товаре недостатков. Согласно акта от 03.03.2020 г. авторизованного сервисного центра производителя заявленные недостатки подтверждаются. Десятидневный срок для возврата денежных средств истек 27.01.2020 г., с 28.01.2020 г. ответчик обязан выплатить ей неустойку в размере 47900 руб. * 1% = 479 руб. за каждый день просрочки выплаты денежных средств. Сумма неустойки за период с 28.01.2020 г. по 12.03.2020 г. составляет 21555 руб. Также ей причинен моральный вред, размер которого она определяет в размере 10000 руб.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец просил суд расторгнуть договор купли-продажи смартфона iPhone XS 64GB Gold между ООО «Радуга» и Ж _____ Ю.Р., взыскать с ответчика стоимость товара в размере 47900 руб., неустойку с 28.01.2020 г. по день вынесения решения суда в размере 479 руб. за каждый день просрочки выплаты денежных средств,

расходы по оплате сервисного центра в размере 1490 руб., 10000 руб. в счет компенсации морального вреда, взыскать с ответчика штраф в равных долях в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» и Ж Ю.Р. в размере 50% от суммы, присужденной судом, взыскать судебные расходы по отправке искового заявления в размере 150 руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 23.06.2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 15.09.2020 г., в удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Ж Ю.Р. к ООО «Радуга» о защите прав потребителей отказано. С Ж Ю.Р. в пользу ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» в возмещение расходов по проведению судебной экспертизы взыскано 9310 руб.

Не согласившись с указанными судебными актами, Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах Ж Ю.Р. обратилась в суд с кассационной жалобой, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные, поскольку приняты с нарушением норм материального права. Поскольку в силу части 2 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах Ж Ю.Р. выступала Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», то истец освобождается в случае отказа в удовлетворении исковых требований от несения судебных расходов.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

Изучив кассационную жалобу, представленные материалы, суд полагает ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судами по настоящему гражданскому делу.

В силу положений статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты проверяются судом в пределах доводов кассационной жалобы.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 18, 20, 21, 22, 23 Закона «О защите прав потребителей», пунктом 7 Перечня технически сложных товаров, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 г. № 924, оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований истца, поскольку заявленные истцом недостатки в приобретенном товаре не выявлены. Поскольку истцу было отказано в удовлетворении основных исковых требований, мировой судья, руководствуясь статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, взыскал с Ж. Ю.Р. в пользу ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» в возмещение расходов по проведению судебной экспертизы 9310 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами мирового судьи, оставив его решение без изменения.

Суд кассационной инстанции в обжалуемой части с данными выводами нижестоящих судов согласиться не может.

Согласно пункту 2 статьи 45 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе в том числе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

В силу части 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Частью 2 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, подавшие заявления в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Приведенные выше положения норм процессуального права судом первой инстанции при рассмотрении настоящего гражданского дела и разрешении вопроса о взыскании судебных расходов не учтены.

Апелляционным судом, не смотря на соответствующие доводы апелляционной жалобы, допущенные мировым судьей нарушения устранены не были, мотивы, по которым данные доводы оставлены судом второй инстанции без удовлетворения в апелляционном определении не приведены.

По настоящему делу общественная организация потребителей обратилась в суд в предусмотренном законом случае (пункт 2 статьи 45 Закона о защите прав потребителей) с иском заявлением в интересах отдельного потребителя, а в соответствии с частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе в иске такому лицу понесенные ответчиком судебные издержки возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 15.09.2020 г. подлежит отмене в части взыскания с Ж. Ю.Р. в пользу ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» расходов на проведение судебной экспертизы в размере 9310 руб., с направлением дела в данной части на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

апелляционное определение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 15.09.2020 г. отменить в части оставления без изменения решения мирового судьи судебного участка № 15 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 23.06.2020 г. о взыскании с Ж. Ю.Р. в пользу ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» расходов на проведение судебной экспертизы в размере 9310 руб.

Направить гражданское дело в данной части на новое апелляционное рассмотрение в Ленинский районный суд г. Ульяновска Ульяновской области.

В остальной части решение мирового судьи судебного участка № 15 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 23.06.2020 г. и апелляционное определение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 15.09.2020 г. оставить без изменения.

Судья

(подпись)

С.А. Семенцев

