

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 июня 2023 года

город Ульяновск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Заволжского судебного района г.Ульяновска мировой судья судебного участка № 2 Заволжского судебного района города Ульяновска Оленин И.Г. при секретаре Ворковой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации Ульяновской области «Общество защиты прав потребителей» в интересах Ел _____ О П _____ к обществу с ограниченной ответственностью «Автодруг» о расторжении договора оказания услуг, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация Ульяновской области «Общество защиты прав потребителей», действующее в интересах Ел _____ Ол _____ П _____ (далее -- истец) обратилось в суд с иском к ООО «Автодруг» о расторжении договора оказания услуг, взыскании денежных средств, уплаченных по договору оказания услуг (Забога), компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, указав следующее.

На основании договора купли-продажи №30 от 31.01.2023, заключенного между АО «Симбирск-Лада» и Е _____ О.П., последняя приобрела автомобиль LADA GRANTA. Одновременно с заключением договора купли-продажи автомобиля и оформлением автокредита, по настоянию сотрудников автосалона между ней и ООО «Автодруг» был заключен договор № _____ (Забога), по которому она вправе в период времени с 31.01.2023 по 30.01.2025 требовать от исполнителя оказания услуг помощи на дорогах и телемедицины по программе Забога. Денежные средства в размере 70 000 руб. в счет оплаты услуг по договору № _____ (Забога) оплачены за счет кредита, предоставленного ООО «Драйв Клик Банк» по кредитному договору № _____ от 31.01.2023. В услугах по договору помощи на дорогах Е _____ О.П. не нуждалась, услугами не пользовалась и не собиралась пользоваться. Договор был заключен по настоянию сотрудников автосалона, иначе они отказывались продавать автомобиль. 15.02.2023 Е _____ О.П. обратилась к ответчику с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств в размере 70 000 руб. 27.02.2023 Ел _____ О.П. получен ответ, в котором ответчик готов был вернуть по договору оказания услуг 700 руб., в остальной части отказал в возврате денежных средств. До настоящего времени денежные средства Е _____ О.П. не возвращены. Считает, что действия ответчика по не возврату денежных средств Е _____ О.П. нарушают ее права как потребителя. Поскольку денежные средства ответчику были внесены за счет кредита, истица (Е _____ О.П.) вынуждена оплачивать проценты банку, предоставившему кредит. В результате заключения с ответчиком спорного договора истица вынуждена претерпевать неудобства, обращаться к представителям ответчика с заявлениями о возврате денежных средств, обращаться за судебной защитой своих прав. Все эти обстоятельства причиняют истце физически и нравственные страдания, являются для нее источником негативных переживаний.

Просит расторгнуть договор № _____ (Забога) от 31.01.2023, и взыскать с ответчика в пользу Е _____ О.П. денежные средства, уплаченные по вышеуказанному

договору в размере 70 000 руб.; компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., а также в равных долях в пользу Е. О.П. и РОО Ульяновской области «Общество защиты прав потребителей» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, взыскать в пользу РОО Ульяновской области «Общество защиты прав потребителей» почтовые расходы в размере 63 руб.

Истец Е. О.П. и представитель РОО Ульяновской области «Общество защиты прав потребителей» в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «Автодруг» Ж. П.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Направил в суд письменные возражения на иск, в которых просил отказать в удовлетворении исковых требований. Возражения мотивированы добровольным волеизъявлением сторон на заключения сторонами договора № (Забота) от 31.01.2023 и полным фактическим исполнением сторонами своих обязательств по этому договору, что в силу норм действующего гражданского законодательства исключает возможность одностороннего отказа от договора после его фактического исполнения. Взыскание заявленной истцом суммы повлечет неосновательное обогащение истца. Недобросовестное поведение истца носит признаки «потребительского экстремизма». Положенная потребителю сумма в размере 700 руб. выплачена 28.02.2023, т.е. в установленный в договоре срок. Требования истца касательно штрафа существенно завышены. Закон РФ «О защите прав потребителей» не применим к спорным правоотношениям, поэтому иск рассматривается с нарушением правил подсудности. Требования истца о компенсации морального вреда не подтверждены доказательствами. Более подробно доводы ответчика изложены в письменных возражениях на иск, содержащихся в материалах дела.

Представители третьих лиц АО «Симбирск-Лада» и ООО «Драйв Клик Банк» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ мировой судья определил рассмотреть дело в отсутствие участников процесса.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если уполномоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

Согласно п. 2 ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации за право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон; пунктом 3 этой статьи предусмотрено, что при прекращении опционного договора платёж, предусмотренный пунктом 2, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

В силу статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Данная норма права не ограничивает право заказчика, в том числе, потребителя, отказаться от исполнения договора.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 31.01.2023 между Е. О.П. и АО «Симбирск-Лада» заключен договор №30 о купле – продажи автомобиля LADA GRANTA, 2022 года выпуска, стоимостью 803900 руб.

31.01.2023 между Е. О.П. и ООО «Драйв Клик Банк» был заключен кредитный договор № , по условиям которого банк предоставил заемщику в долг денежные средства в размере 660518,65 руб., сроком до 07.02.2030 под 14,50 % годовых, из которых на приобретение транспортного средства LADA GRANTA, 2022 года выпуска, - 469340 руб., на оплату стоимости доп. оборудования 65000 руб., на оплату иных потребительских нужд 126178,65 руб.

В процессе оформления автомобиля 31.01.2023 истцом Елифановой О.П. был подписан договор с ООО «Автодруг» №055-ЗАБ-000000100 (Забота), по условиям которого ответчик обязался по заданию клиента оказать следующие услуги:

- предоставление клиенту на срок до 30.01.2025 права требовать от компании предоставления помощи на дорогах и телемедицины по программе Забота (абонентское обслуживание согласно ст. 429.4 ГК РФ);

- одна (разовая) устная консультационная услуга по условиям потребительских и коммерческих кредитных, наличных, страховых и лизинговых программ. Данная устная консультационная услуга не предполагает составление каких-либо документов и не гарантирует получение кредита, лизинга, страхового полиса, наличной покупки.

Договор не ограничивает право клиента получать абонентское обслуживание помощи на дорогах без получения консультации, и наоборот.

Согласно п. 5.4 договора цена абонентского обслуживания помощи на дорогах и телемедицины (абонентская плата) составляет 700 руб., цена консультации составляет 69300 руб. Денежные средства по договору были уплачены истцом Елифановой О.П. в полном объеме.

Согласно исковому заявлению денежные средства в размере 70 000 руб. в счет оплаты по договору № (Забота) от 31.01.2023 оплачены за счет кредита, предоставленного ООО «Драйв Клик Банк».

ООО «Автодруг», исходя из отзыва на претензию, не отрицало, что денежные средства по договору истцом Е. О.П. были им получены.

При таких данных, суд, исходя из буквального значения содержащихся в договоре, заключенном 31.01.2023 между сторонами, слов и выражений, и из существа сделки с учетом цели договора, действительной общей воли и фактически сложившихся отношений сторон, приходит к выводу о том, что данный договор, по своей сути, является договором возмездного оказания услуг, содержит признаки абонентского договора, в связи с чем спорные правоотношения подлежат урегулированию и с применением положений главы 39 ГК РФ и Закона «О защите прав потребителей».

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», статьей 32 которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

У истца как потребителя на основании статьи 32 Закона «О защите прав потребителей» и п.1 ст.782 ГК РФ возникло право на отказ от предоставленных ООО «Автодруг» услуг по заключенному 31.01.2023 договору при условии оплаты обществу фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

Согласно ст. 450.1 ГК РФ предоставленное Гражданским кодексом РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

15.02.2023 истец Е. О.П. направила в адрес ООО «Автодруг» претензию с требованием расторгнуть договор и вернуть уплаченные денежные средства в размере 70000 руб. в связи с отказом от договора № (Забота) от 31.01.2023, заключенного с ООО «Автодруг».

27.02.2023 ответчик направил в адрес Е. О.П. ответ на претензию, согласно которому ~~указал следующее~~. Между Е. О.П. и ООО «Автодруг» был заключен договор № (Забота) от 31.01.2023, который предусматривал оказание двух видов услуг: оказание консультации и предоставление помощи на дорогах и телемедицина.

Цена договора составила 70 000 руб., из которых цена услуги по оказанию консультации составляет 69300 руб., а цена услуг помощи на дорогах и телемедицины сроком на 24 мес. — 700 руб. Компания, и Вы (Е) О.П. приступили к исполнению договора. Вы (Е) О.П.) оплатили договор путем банковского перевода, а Компания уже оказала услугу по консультации, а также обеспечила круглосуточную готовность получать заявки на оказание помощи на дорогах и телемедицины, и исполнять эти заявки. Поскольку услуга по консультации уже оказана, ее стоимость не может быть возвращена в случае прекращения договора. Поскольку услугой помощи на дорогах и телемедицины Вы не воспользовались, их цена в размере 700 руб. подлежит переводу на Ваш банковский счет.

28.02.2023 денежные средства в размере 700 руб. были возвращены истцу, что подтверждается содержащимся в материалах дела платежным поручением 116 от 28.02.2023.

Из искового заявления следует, что условия заключенного договора нарушают права Е О.П. как потребителя, в действительности она не нуждалась в указанной услуге и услугу в виде устной консультации не получала.

Согласно ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Из акта об оказании услуг (сертификат) по договору № (Забота) от 31.01.2023 усматривается, что во исполнение договора ООО «Автодруг» на сумму 70000 руб. оказало Е О.П. все указанные в договоре услуги. Сертификат к договору № (Забота) от 31.01.2023 (акт об оказании услуг) подписан истцом и ответчиком в лице представителя ООО «Автодруг» Н.Д.

Судом установлено, что договор купли-продажи транспортного средства, кредитный договор, договор об оказании услуг с ООО «Автодруг» были заключены в один день (31.01.2023) в г. Ульяновске.

Вместе с тем, юридическим адресом ООО «Автодруг» является: г.Казань, ул. Волкова, д.60/12, к. 1000.

Как указано в исковом заявлении, 31.03.2023 Е. О.П. в услугах по договору оказания услуг не нуждалась, услугами не пользовалась и не собиралась пользоваться. Со слов председателя РОО Ульяновской области «Общество защиты прав потребителей» Е. О.П. с представителями ответчика не общалась, никаких консультаций не получала.

Суд не соглашается с доводами представителя ответчика, изложенными в претензии о том, что договор об оказании услуг ООО «Автодруг» уже исполнен, что, по мнению ответчика, подтверждается оплатой договора истцом, подписанием и получением истцом единого документа об исполнении договора от 31.01.2023 (сертификат/акт об оказании услуг).

При таких обстоятельствах, у суда не имеется оснований полагать, что ответчиком услуги по договору были оказаны истцу в полном объеме.

В силу статьи 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичное право предоставляет и п.1 ст.782 ГК РФ, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Таким образом, из смысла указанных норм следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе ее оказания. При этом, право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено ст. 782 ГК РФ и не может быть ограничено соглашением сторон.

Поскольку, истец обратилась к ответчику с заявлением об отказе от исполнения названного договора и просила вернуть денежные средства в размере 70 000 руб., в связи с чем договор оказания услуг, считается расторгнутым.

Каких-либо данных о том, что исполнитель в связи с исполнением обязательств по данному договору понес какие-либо расходы, материалы дела не содержат.

Поскольку материалами дела не подтверждено, что услуги, оговоренные в договоре от 31.01.2023, действительно оказаны истцу, суд считает, что сумма, оплаченная в рамках указанного договора, подлежит взысканию в полном объеме, в размере 69 300 руб., то есть за вычетом возвращенных истцу 700 рублей. Доказательств возврата, уплаченных истцом по договору денежных средств в размере 69 300 стороной ответчика в суд не представлено.

Поскольку установлен факт нарушения прав истца как потребителя, суд считает обоснованными требования о взыскании компенсации морального вреда в порядке ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца суд определяет в размере 4000 руб., и полагает, что указанная сумма соответствует требованиям ст. 101 ГК РФ о разумности и справедливости, и с учетом конкретных обстоятельств дела представляется обоснованной.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая, что истец Епифанова О.П. в досудебном порядке обращалась к ответчику с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств, сведений о том, что ответчик данный факт оспаривает, материалы дела не содержат, вместе с тем имеется ответ ответчика на претензию истца, действующим законодательством взыскание штрафа признано безусловной обязанностью суда во всех случаях удовлетворения иска, суд, установив факт

нарушения прав истца и неудовлетворение его требований в добровольном порядке, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" полагает взыскать с ответчика штраф, сумма штрафа составит 36 650 руб. (69 300 руб. + 4000 руб.) : 2). С учетом заявленных исковых требований, штраф в размере 36 650 руб. подлежит взысканию с ответчика в равных долях по 18325 руб. в пользу Елифановой О.П. и РОО Ульяновской области «Общество защиты прав потребителей».

На основании изложенного, иски подлежат удовлетворению частично.

Доводы ответчика о том, что Закон РФ «О защите прав потребителей» не применим к спорным правоотношениям, в связи с чем иск рассматривается с нарушением правил подсудности подлежат отклонению как несостоятельные, поскольку основаны на неверном толковании закона.

Как следует из положений ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, и почтовые расходы, другие признанные судом необходимые расходы.

При решении вопроса о возмещении судебных расходов необходимо применять правила о том, что судебные расходы присуждаются, если они понесены фактически, являются необходимыми и разумными в количественном отношении.

Мировой судья считает возможным удовлетворить иски о взыскании с ответчика почтовых расходов, связанных с направлением в адрес ответчика искового заявления, в размере 63 руб. в пользу РОО Ульяновской области «Общество защиты прав потребителей». Данные расходы подтверждаются кассовым чеком от 18.04.2023.

Согласно п.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст.103 ГПК РФ госпошлина, от уплаты которой истец в силу Закона «О защите прав потребителей» освобожден, подлежит взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 2579 руб. (2279 руб. по требованиям имущественного характера, 300 руб. по требованиям о компенсации морального вреда).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования региональной общественной организации Ульяновской области «Общество защиты прав потребителей» действующей в интересах Е1 О. Пк к обществу с ограниченной ответственностью «Автодрук» удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № (Забота) от 31.01.2023, заключенный между Е1 О Пк и обществом с ограниченной ответственностью «Автодрук».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автодрук» ИНН: 1655422630 в пользу Е1 О. Пк (идентификатор: паспорт гражданина РФ) уплаченные по договору № (Забота) от 31.01.2023 денежные средства в размере 69 300 руб., компенсацию морального вреда в размере 4000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 18325 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автодруг» в пользу региональной общественной организации Ульяновской области «Общество защиты прав потребителей» ИНН:7327081515 штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 18325 руб., почтовые расходы в размере 63 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований региональной общественной организации Ульяновской области «Общество защиты прав потребителей» действующей в интересах Е О П к обществу с ограниченной ответственностью «Автодруг» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автодруг» в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 2579 руб.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: - в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Заволжский районный суд города Ульяновска через мирового судью судебного участка № 6 Заволжского судебного района города Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья, подпись

И.Г. Оленин

Копия верна.

Мировой судья

И.Г. Оленин

Мотивированное решение принято 17.07.2023 на основании соответствующего письменного заявления ответчика.

