

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Ульяновск

24 июля 2023 года

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе:

председательствующего судьи Веретенниковой Е.Ю.,

при ведении протокола помощником судьи Дорофеевой Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С А Н к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоРай» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратилось в суд с иском в интересах С А Н к ООО «АвтоРай» о защите прав потребителей. В обоснование иска указав, что 04 марта 2023 г. между истцом (покупатель) и ответчиком (продавец) заключен договор № купли-продажи автомобиля LADA NIVA, 2023 года выпуска. VIN: _____ стоимостью 1 171 900 рублей. 08 марта 2023 г. автомобиль передан истцу по акту приёма передачи. В ходе недолгой эксплуатации автомобиля (менее 15 дней), истцом был выявлен производственный недостаток, виде сильного стука, (удара), передающегося на весь корпус автомобиля в процессе движения в момент отпускания педали сцепления. Истец неоднократно (27.03.2023 г. 06.04.2023 г.) обращался в сервисный центр ответчика с требованием устранить данный недостаток. Однако сотрудники, говорили, что все в порядке, при этом на руки не выдавая никаких заключений. 22 апреля 2023 г. истец обратился в экспертное учреждение «Эксперт помощь» (ИП Буторин С.А.) для установления недостатков автомобиля. В ходе проведенного исследования экспертом установлено: На автомобиле LADA NIVA TRAVEL VIN _____ выявлены недостатки в виде стука, удара, передающегося на весь корпус автомобиля в процессе движения в момент отпускания педали сцепления. Причины возникновения, является конструктивное несовершенство смежных элементов и систем трансмиссии. Выявленные недостатки носят производственный характер. Не связаны с эксплуатацией автомобиля. 27 апреля 2023 г. копия акта экспертного исследования с письменной претензией об устранении недостатков были направлена истцом ответчику, а также в АО «Симбирск-Лада» - официальному дилеру производителя автомобиля АО «АвтоВАЗ». 11 мая 2023 г. ответчик отказал истцу в устранении недостатков. Ответ от официального дилера производителя до настоящего времени не получен. Бездействие ответчика, выразившееся в продаже товара ненадлежащего качества, отказе в устранении недостатков противоречат закону и нарушают права истца как потребителя. В Законе РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" раскрывается понятие недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора

(при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию. В силу 18 Закона в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом. С учетом приведенной нормы материального права, требование истца об устранении производственного недостатка, подлежало удовлетворению продавцом в добровольном порядке. В связи с тем, что законное и обоснованное требование до настоящего момента продавцом не удовлетворено, истец вынужден обратиться за судебной защитой своих прав. В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" ответчик также обязан компенсировать истцу причинённый моральный вред. Уплатив ответчику значительную денежную сумму, истец не получил ожидаемого результата по договору. Истец вынужден упрашивать ответчика удовлетворить свои законные требования, обращаться в суд за защитой своих прав, что является для него стрессовой ситуацией. Все эти обстоятельства, причиняют истцу глубокие физические и нравственные страдания, что негативно сказывается на состоянии здоровья. Компенсацию морального вреда истец оценивает в 50 000 рублей. В силу ч. 6 ст. 13 Закона о защите потребителей с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В соответствии со ст. 88 — 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате досудебной экспертизы в сумме 4 000 рублей. Просит суд обязать ООО «АвтоРай» в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу безвозмездно произвести ремонт автомобиля LADA NIVA TRAVEL, 2023 года выпуска. VIN _____, а именно: устранить недостаток в виде стука, удара, передающегося на весь корпус автомобиля в процессе движения в момент отпускания педали сцепления; взыскать с ООО «АвтоРай» в пользу С _____ А. _____ Н _____ в счёт компенсации морального вреда 50 000 рублей; взыскать с ООО «АвтоРай» в пользу С _____ А: _____ Н _____ в возмещение судебных расходов по оплате досудебной экспертизы в сумме 4 000 рублей, почтовые расходы по направлению досудебных претензий в сумме 684 рублей 90 копеек; взыскать с ООО «АвтоРай» в пользу С _____ А _____ Н _____, РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в равных долях штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец С _____ А.Н. в судебное заседание не явился, о дате и времени и рассмотрения дела извещался.

Представитель истца РОО «Общество защиты прав потребителей» Тришин В.А., действующий на основании выписки из ЕГРЮЛ от 10.01.2023, как лицо имеющее право действовать от имени юридического лица без доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «АвтоРай» Ф _____ О.В. в судебном заседании исковые требования не признала в полном объеме, пояснила, что в заключении

экспертом не определен однозначный способ устранения недостатка заявленного истцом. в выводах эксперта имеются противоречия.

Представители третьих лиц АО «Симбирск Лада», АО «Автоваз» в судебное заседание не явились, о дате и времени и рассмотрения дела извещались.

С учетом мнения сторон суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям (ст. 196 ГПК РФ).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В судебном заседании установлено, что 04 марта 2023 г. между истцом (покупатель) и ответчиком (продавец) заключен договор № _____ купли-продажи автомобиля LADA NIVA, 2023 года выпуска. VIN: _____ стоимостью 1 171 900 рублей.

08 марта 2023 г. автомобиль передан истцу по акту приёма передачи.

Изготовителем автомобиля является АО "АвтоВАЗ".

На данный автомобиль распространяется гарантийный срок.

В ходе эксплуатации автомобиля истцом был выявлен производственный недостаток, виде сильного стука, (удара), передающегося на весь корпус автомобиля в процессе движения в момент отпускания педали сцепления.

Истец 27.03.2023 г. 06.04.2023 г. обращался в сервисный центр ответчика с требованием устранить данный недостаток.

Согласно договора-заказ-наряда №РВ-52445 от 27.03.2023 причина обращения ТО-0, КПП (стуки), масло на доливку в бутылку, выполнены работы: мойка арок колес, диагностика электрооборудования, техническое обслуживание №02121, масло ДВС замена, геометрия колес проверка, геометрия колес 1 оси регулировка.

Согласно договора-заказ-наряда №РВ-53110 от 06.04.2023 причина обращения: со слов клиента, когда автомобиль трогается или переключает передачи, КПП издает щелчок, также пинается при отпуске педали сцепления, два литра антифриза в бутылку, выполненные работы: Трансмиссия. Осмотр.

22 апреля 2023 г. истец обратится к ИП Буторин С.А. для составления акта экспертного заключения о наличии недостатков автомобиля.

Согласно выводов акта экспертного исследования установлено: На автомобиле LADA NIVA TRAVEL VIN XTA212300P0838597 выявлены недостатки в виде стука, удара, передающегося на весь корпус автомобиля в процессе движения в момент отпускания педали сцепления. Причины возникновения, является конструктивное несовершенство смежных элементов и систем трансмиссии. Выявленные недостатки носят производственный характер. Не связаны с эксплуатацией автомобиля.

27 апреля 2023 г. копия акта экспертного исследования с письменной претензией об устранении недостатков были направлена истцом ответчику, а также в

АО «Симбирск-Лада» - официальному дилеру производителя автомобиля АО «АвтоВАЗ».

11 мая 2023 г. истцом был получен ответ на претензию, в котором ответчик отказал истцу в устранении недостатков. Ответ от официального дилера производителя до настоящего времени не получен истцом.

На основании статьи 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в частности, потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом (пункт 1 абзац 5).

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (пункт 6).

Положениями пункта 1 статьи 20 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" установлено, что, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Согласно положениям ст. 6 Закона изготовитель обязан обеспечить возможность использования товара в течение его срока службы. Для этой цели изготовитель обеспечивает ремонт и техническое обслуживание товара, а также выпуск и поставку в торговые и ремонтные организации в необходимых для ремонта и технического обслуживания объеме и ассортименте запасных частей в течение срока производства товара и после снятия его с производства в течение срока службы товара, а при отсутствии такого срока в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю.

На основании абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно положениям п. п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (п. 1 ст. 470 ГК РФ).

Согласно ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу пункта 1 статьи 19 названного закона потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 этого закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Определением суда от 16.06.2023 по ходатайству стороны ответчика по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно выводам заключения эксперта №046/095-2023, подготовленном АНО «ЭСО «РЦСЭ ПО -Ульяновск» на автомобиле Lada Niva Travel, 2023 года выпуска, VIN ХТА212300Р0838597 имеется нефункциональный стук в процессе движения в момент отпускания педали сцепления (при переключении передач), а также при начале движения. Наличие нефункционального стука в процессе эксплуатации исследуемого транспортного средства имеет признаки производственного характера, т.к. отсутствуют признаки нарушения условий эксплуатации, следов демонтажных работ, а также механических повреждений узлов, сборочных единиц и деталей трансмиссии. Для устранения нефункционального стука в передней части автомобиля, произведена замена сцепления без демпфера ступицы ведомого диска. Для устранения нефункционального стука в дифференциале заднего моста требуется регулировка осевого зазора шестерен полуосей дифференциала. Временные затраты в данном случае составляют: 9,11 н/часов, материальные затраты составляют: 17 900,70 руб. В случае невозможности устранения нефункционального стука в редукторе заднего моста (в коробке дифференциала) потребуется его замена. Временные затраты в данном случае составляют: 5,54 н/часов, материальные затраты составляют: 26 137,80 руб. В случае невозможности устранения нефункционального стука в редукторе заднего моста (в коробке дифференциала) заменой детали в сборе, неисправность в виде увеличенного зазора в сопряжении шестерен дифференциала связана с несовершенством или нарушением установленного процесса изготовления объекта на заводе-изготовителе. Заявленный истцом нефункциональный стук, проявляющийся в процессе движения в момент отпускания педали сцепления (при переключении передач), а также при начале движения на автомобиле Lada Niva Travel, 2023 года выпуска, VIN не является конструктивной особенностью транспортного средства и не влияет на безопасность движения при его эксплуатации.

Эксперт Стариков Д.В. в судебном заседании поддержал выводы заключения в полном объеме. Суду пояснил, что исходя из данных акта приема-передачи автомобиля к договору купли продажи №00468 от 04.03.2023, автомобиль Lada Niva Travel. VIN: , дата передачи 08.03.2023г., пункт 1. «Предпродажная подготовка проведена в объеме установленным заводом изготовителем». Данный пункт регламентируется технологическими инструкциями

по предпродажной подготовке автомобилей ВАЗ, LADA: №3100.25400.10031 п. 36.5: «Проверить отсутствие посторонних шумов и стуков при работе двигателя, трансмиссии, подвески и тормозов»; №3100.25400.10041 п. 5.5.: «Проверить при движении автомобиля отсутствие нефункциональных шумов при работе двигателя, трансмиссии, подвески и тормозов. Стуки и дребезжания не допускаются». По результатам проведенного исследования установлено, заявленный стук при начале движения, при переключении передач в процессе движения, при является следствием наличия радиального зазора в ведомом диске сцепления в зоне демпфера ступицы диска, а также наличием визуально фиксируемого зазора в сопряжении зубьев шестерен дифференциала. В соответствии с технологической инструкцией нефункциональные шумы, стуки не допускаются. При эксплуатации транспортного средства присутствует нефункциональный стук, исследованием представленной документации не установлено конструктивных особенностей трансмиссии связанных с ее изменением, так как использование и изготовление деталей (компоненты деталей), входящих в конструкцию трансмиссии данного автомобиля, поставляются на производство на протяжении начала выпуска базовой модели ВАЗ 2123, и моделей ВАЗ «классической» компоновки. Недостаток в виде стука имеет производственный характер. Для устранения нефункционального стука в передней части автомобиля, произведена замена сцепления без демпфера ступицы ведомого диска. Стук устранен. Для устранения нефункционального стука в дифференциале заднего моста требуется регулировка осевого зазора шестерен полуосей дифференциала, в соответствии с технологической инструкцией №3100.25100.40179. В случае невозможности устранения нефункционального стука в редукторе заднего моста (в коробке дифференциала) потребуется его замена. В случае невозможности устранения нефункционального стука в редукторе заднего моста (в коробке дифференциала) заменой детали в сборе, дефект в виде увеличенного зазора в сопряжении шестерен дифференциала связан с несовершенством или нарушением установленного процесса изготовления объекта на заводе-изготовителе.

Статьей 86 ГПК РФ установлено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, то есть суд оценивает заключение экспертизы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Заключение судебной экспертизы соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ст. 86 ГПК РФ.

Экспертиза проведена квалифицированным экспертом, обладающими специальными познаниями, длительным стажем работы в экспертной деятельности, выводы эксперта в заключении экспертизы мотивированы и научно обоснованы. Эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, о чем была отобрана подписка эксперта.

Заключение имеет подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы, являются объективными, полными, не противоречат друг другу и не содержат неясностей.

Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, не представлено.

Заключение судебной экспертизы согласуется с материалами дела, является допустимым доказательством по делу и может быть положено в основу решения суда.

Несогласие стороны ответчика с результатом экспертизы не опровергает сделанные экспертом выводы.

Доводы представителя ответчика не ставят под сомнение заключение эксперта.

Доводы представителя ответчика о том, что из выводов экспертного заключения не ясно каким именно способом возможно устранить недостаток, не могут являться основанием для отказа в удовлетворении требований истца.

Разрешая спор по существу, суд, руководствуясь вышеприведенными правовыми нормами, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, исходя из того, что заявленный истцом недостаток, с учетом анализа экспертного заключения в совокупности с показаниями допрошенного в судебном заседании эксперта, носит производственный характер, суд приходит к выводу о наличии в спорном автомобиле заявленного производственного недостатка, устранение которого должно быть возложено на ответчика в рамках гарантийного обслуживания.

С учетом изложенного имеются основания для удовлетворения исковых требований о возложении на ответчика обязанности произвести необходимые ремонтные работы по устранению возникших недостатков по гарантии.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 1 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку в судебном заседании установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, с учетом всех обстоятельств дела, степени нравственных и физических страданий истца, вины управляющей организации, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца моральный вред в размере 10 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере

пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, 50% суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Штраф является мерой гражданско-правовой ответственности и при определении его размера следует исходить из того, что он должен соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерным конституционно защищаемым целям и ценностям.

Разрешая вопрос о взыскании штрафа, суд учитывает доказанность нарушения прав потребителей.

С ответчика подлежит взысканию штраф в размере 5000 рублей. Оснований для снижения штрафных санкций суд не усматривает, полагая штраф соразмерным нарушенному обязательству.

Штраф подлежит выплате С А.Н. в размере 2500 руб., ООО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» – в размере 2500 рублей.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

Таким образом с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 4000 руб., почтовые расходы в размере 684 руб. 90 коп.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб., от уплаты которой истец был освобожден в силу закона.

Исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С А. Н. удовлетворить частично.

Обязать общества с ограниченной ответственностью «АвтоРай» безвозмездно устранить производственный недостаток в транспортном средстве марки LADA NIVA, 2023 года выпуска, VIN: в виде нефункционального стука в процессе движения в момент отпускания педали сцепления (при переключении передач), а также при начале движения в течении 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АвтоРай» в пользу С А. Н. в качестве компенсации морального вреда 10 000 руб., штраф в размере 5000 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 4000 руб., почтовые расходы в размере 684 руб. 90 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АвтоРай» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 5000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АвтоРай» госпошлину в доход местного бюджета в размере 300 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд через Засвияжский районный суд г. Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



Е.Ю. Веретенникова

Дата изготовления мотивированного решения — 17.08.2023 г.

