

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

73RS0002-01-2023-003256-55

Судья Веретенникова Е.Ю.

Дело № 33-5765/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ульяновск

19 декабря 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Колобковой О.Б.,

судей Костенко А.П., Камаловой Е.Я.,

при секретаре Юшиной В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоРай» на решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 10 августа 2023 года, с учетом определений того же суда от 17 августа 2023 года и 24 августа 2023 года об исправлении опечаток в решении суда, по гражданскому делу № 2-2729/2023, по которому постановлено:

исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С А.

Н удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «АвтоРай» безвозмездно устранить производственный недостаток в транспортном средстве марки LADA NIVA, 2023 года выпуска, VIN: в виде нефункционального стука в процессе движения в момент отпускания педали сцепления (при переключении передач), а также при начале движения в течении 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АвтоРай» в пользу С А Н в качестве компенсации морального вреда 10 000 руб., штраф в размере 2500 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 4000 руб., почтовые расходы в размере 684 руб. 90 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АвтоРай» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 2500 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АвтоРай» госпошлину в доход местного бюджета в размере 300 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Заслушав доклад судьи Костенко А.П., пояснения представителя ООО «АвтоРай» - Ф О.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее - РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области»), обратилась в суд с иском в интересах

С А.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоРай» (далее - ООО «АвтоРай») о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований указано, что 04.03.2023 между Спинко А.Н. и ООО «АвтоРай» заключен договор № _____ купли-продажи автомобиля LADA NIVA TRAVEL, 2023 года выпуска, VIN: _____, стоимостью 1171 900 руб.

08.03.2023 автомобиль передан потребителю по акту приёма - передачи.

В ходе эксплуатации автомобиля в течение непродолжительного времени (менее 15 дней) был выявлен производственный недостаток, а именно наличие сильного стука в процессе движения в момент отпускания педали сцепления, передающегося на весь корпус автомобиля.

27.03.2023, 06.04.2023 С: А.Н. обратилась в сервисный центр ответчика с требованием устранить данный недостаток, однако сотрудники указали на отсутствие каких-либо дефектов без письменного оформления его обращений.

С: А.Н. обратился к ИП Буторину С.А., согласно заключению которого в автомобиле выявлены недостатки в виде стука, удара, передающегося на весь корпус автомобиля в процессе движения в момент отпускания педали сцепления. Причиной возникновения указанного недостатка является конструктивное несовершенство смежных элементов и систем трансмиссии. Выявленный недостаток носит производственный характер и не связан с эксплуатацией автомобиля.

Копия указанного заключения направлена потребителем в адрес ответчика, а также официального дилера производителя автомобиля АО «АвтоВАЗ» - АО «Симбирск-Лада». 11.05.2023 ответчик отказал истцу в устранении недостатков.

Истец просит обязать ООО «АвтоРай» в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу безвозмездно произвести ремонт автомобиля LADA NIVA TRAVEL, 2023 года выпуска. VIN _____ и устранить недостаток в виде стука, удара, передающегося на весь корпус автомобиля в процессе движения в момент отпускания педали сцепления; взыскать с ООО «АвтоРай» в пользу С: А.Н. компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.; судебные расходы по оплате досудебной экспертизы 4000 руб.; почтовые расходы 684 руб. 90 коп.; штраф.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд принял приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе ООО «АвтоРай» просит отменить решение суда, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы указывает, что выводы проведенной по делу судебной экспертизы о способах устранения заявленного недостатка не дали однозначного ответа на поставленный на разрешения экспертов вопрос о возможности устранения дефекта.

Считает, что исполнить решение суда не представляется возможным, поскольку существующий стук в автомобиле является его технологической особенностью. При этом дилер не вправе изменять конструктивные элементы транспортного средства. Кроме того, эксперт в судебном заседании также указал, что все осмотренные новые автомобили имели аналогичный нефункциональный стук.

Полагает, что судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о проведении по делу повторной, либо дополнительной экспертизы.

Не соглашается, что судом оставлено без удовлетворения ходатайство истца о привлечении в качестве ответчика официального производителя автомобиля АО «АВТОВАЗ».

Поверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно положениям пунктов 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Аналогичное требование содержится и в пунктах 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которым продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору, а при отсутствии в договоре условий о качестве товара - соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

На основании п.1 ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Согласно положениям пункта 1 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в частности, потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара.

Требования, указанные в пункте 1 этой статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2).

Потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности (пункт 1 статьи 19 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Из материалов дела следует, что 04.03.2023 между С А.Н. (покупатель) и ООО «АвтоРай» (продавец) заключен договор № 00468 купли-продажи автомобиля LADA NIVA, 2023 года выпуска. VIN: , стоимостью 1 171 900 руб.

Изготовителем автомобиля является АО «АвтоВАЗ».

На данный автомобиль распространяется гарантийный срок.

В ходе эксплуатации автомобиля истцом был выявлен производственный недостаток, виде сильного стука, (удара), передающегося на весь корпус автомобиля в процессе движения в момент отпускания педали сцепления.

Из заказ - наряда №РВ-52445 от 27.03.2023 следует, что истец обращался в ООО «АвтоРай». Причиной обращения послужило: ТО-0, КПП (стуки), масло на доливку в бутылку, выполнены работы. При этом были выполнены работы: мойка арок колес, диагностика электрооборудования, техническое обслуживание №02121, масло ДВС замена, геометрия колес проверка, геометрия колес 1 оси регулировка.

Согласно заказ-наряду №РВ-53110 от 06.04.2023 причиной обращения истца в ООО «АвтоРай» послужило: при движении автомобиля, при переключении коробки передачи, при отпусании педали сцепления КПП издает щелчок.

22.04.2023 истец провел диагностику у ИП Буторина С.А., которым составлен акт о наличии недостатков автомобиля.

Согласно акту экспертного исследования ИП Буторина С.А. от 23.04.2023 на автомобиле LADA NIVA TRAVEL, VIN , выявлены недостатки в виде стука, удара, передающегося на весь корпус автомобиля в процессе движения в момент отпусания педали сцепления. Причиной возникновения данного недостатка, как указано ИП Буториным С.А., является конструктивное несовершенство смежных элементов и систем трансмиссии, выявленные недостатки носят производственный характер.

27.04.2023 истец обратился к ответчику и в АО «Симбирск Лада» – официальному дилеру производителя АВ «АвтоВаз» с претензией об устранении данного недостатка, приложив акт экспертного исследования Буторина С.А. от 23.04.2023.

11.05.2023 ответчик подготовил истцу ответ на претензию, в котором отказал истцу в удовлетворении претензии.

Для определения недостатков в автомобиле LADA NIVA TRAVEL, VIN , и определения способов их устранения определением суда от 16.06.2023 по ходатайству представителя ответчика по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск».

Согласно экспертному заключению АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск» №046/095-2023 от 04.08.2023 на автомобиле Lada Niva Travel, 2023 года выпуска, VIN , имеется нефункциональный стук в процессе движения в момент отпусания педали сцепления (при переключении передач), а также при начале движения.

Как указано экспертом, наличие нефункционального стука в процессе эксплуатации исследуемого транспортного средства имеет признаки производственного характера. При этом экспертом отмечено, что признаки нарушения условий эксплуатации автомобиля, следов демонтажных работ, а также механических повреждений узлов, сборочных единиц и деталей трансмиссии отсутствуют.

Экспертом указано, что для устранения нефункционального стука в передней части автомобиля, произведена замена сцепления без демпфера ступицы ведомого диска.

Согласно выводам эксперта, для устранения недостатка в виде стука в дифференциале заднего моста требуется регулировка осевого зазора шестерен полуосей дифференциала. При этом экспертом определены временные затраты на устранение данного недостатка - 9,11 н/часов, материальные затраты - 17 900 руб. 70 коп.

При этом экспертом указано, что в случае невозможности устранения нефункционального стука в редукторе заднего моста (в коробке дифференциала) потребуются его замена. Временные затраты в данном случае составляют - 5,54 н/часов, материальные затраты - 26 137 руб.80 коп.

Кроме того, экспертом также указано, что в случае невозможности устранения нефункционального стука в редукторе заднего моста (в коробке дифференциала) заменой детали в сборе, неисправность в виде увеличенного зазора в сопряжении шестерен дифференциала связана с несовершенством или нарушением установленного процесса изготовления объекта на заводе-изготовителе.

Заявленный истцом нефункциональный стук, проявляющийся в процессе движения в момент отпускания педали сцепления (при переключении передач), а также при начале движения на автомобиле Lada Niva Travel, 2023 года выпуска, VIN [REDACTED], как следует из выводов эксперта, не является конструктивной особенностью транспортного средства и не влияет на безопасность движения при его эксплуатации.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 503 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), Законом РФ «О защите прав потребителей», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по искам о защите прав потребителей», пришел к выводу о том, что выявленный недостаток в приобретенном истцом автомобиле в виде нефункционального стука в процессе движения в момент отпускания педали сцепления (при переключении передач), а также при начале движения, является производственным дефектом товара.

При этом суд исходил из того, что недостаток автомобиля в виде нефункционального стука в процессе движения в момент отпускания педали сцепления (при переключении передач), подлежит устранению, при этом экспертом указаны способы его устранения, определены временные и материальные затраты на его устранение.

В судебном заседании, допрошенный эксперт Стариков Д.В. подтвердил свое заключение и пояснил, что по результатам исследования в автомобиле им обнаружен заявленный стук при начале движения, при переключении передач в процессе движения. Как указано экспертом, данный недостаток является следствием наличия радиального зазора в ведомом диске сцепления в зоне демпфера ступицы диска, а также наличием визуально фиксируемого зазора в сопряжении зубьев шестерен дифференциала. Эксперт также пояснил, что при исследовании им представленной документации не установлено конструктивных особенностей трансмиссии связанных с ее изменением, так как использование и изготовление деталей (компоненты деталей), входящих в конструкцию трансмиссии данного автомобиля, поставляются на производство на протяжении начала выпуска базовой модели ВАЗ 2123, и моделей ВАЗ «классической»

компоновки. Экспертом также подтверждено, что недостаток в виде стука имеет производственный характер.

Для устранения нефункционального стука в дифференциале заднего моста требуется регулировка осевого зазора шестерен полуосей дифференциала, в соответствии с технологической инструкцией на данные марки автомобилей.

Таким образом, установив наличие производственного недостатка в автомобиле истца, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований об обязании ответчика безвозмездно устранить выявленный недостаток.

В силу положений ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что не устранением выявленных недостатков ответчиком были нарушены права истца на добровольное урегулирование спора, в связи с чем в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда с учетом требований разумности и справедливости в размере 10 000 руб. и штрафа в размере по 2500 руб. в пользу истца и в пользу общественной организации.

Доводы жалобы ООО «АвтоРай» о том, что исполнить решение суда не представляется возможным, поскольку существующий стук в автомобиле является его технологической особенностью; дилер не вправе изменять конструктивные элементы транспортного средства, судебной коллегией отклоняются.

Как следует из экспертного заключения АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск» №046/095-2023 от 04.08.2023, экспертом указаны способы устранения недостатка в автомобиле. Так, из экспертного заключения и пояснений эксперта следует, что для устранения недостатка в виде стука в дифференциале заднего моста требуется регулировка осевого зазора шестерен полуосей дифференциала. При этом экспертом определены временные затраты на устранение данного недостатка - 9,11 н/часов, материальные затраты - 17 900 руб. 70 коп.

При этом экспертом отмечено, что в случае невозможности устранения нефункционального стука в редукторе заднего моста (в коробке дифференциала) потребуется его замена; в случае невозможности устранения нефункционального стука в редукторе заднего моста (в коробке дифференциала) замена детали в сборе, неисправность в виде увеличенного зазора в сопряжении шестерен дифференциала связана с несовершенством или нарушением установленного процесса изготовления объекта на заводе-изготовителе.

Поскольку доводы ООО «АвтоРай» относительно неисполнения решения суда направлены на будущее время, ответчик в случае невозможности исполнения принятого решения не лишен возможности в будущем ставить требования о замене способа и порядка исполнения решения суда.

Учитывая выводы эксперта АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск» №046/095-2023 от 04.08.2023, установившего, что на автомобиле Lada Niva Travel, 2023 года выпуска, VIN _____, имеется нефункциональный стук в процессе движения в момент отпускания педали сцепления (при переключении передач), а также при начале движения, а также то, что выявленный недостаток имеет производственный характер, в связи с чем правомерно усмотрел основания для возложения на ответчика ООО «АвтоРай» обязанность произвести безвозмездный ремонт автомобиля истца.

Приведенные доводы жалобы о том, что судом оставлено без удовлетворения ходатайство истца о привлечении в качестве ответчика официального производителя автомобиля АО «АВТОВАЗ», также не является основанием к отмене решения суда.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

При этом в соответствии с п.2 ст. 18 названного Закона РФ «О защите прав потребителей» требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем по своему выбору продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Как следует из материалов дела, АО «АВТОВАЗ» привлечен по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, относительно предмета спора. При этом требования истца рассмотрены судом в соответствии с ч.3 ст. 196 ГПК РФ, в пределах заявленных требований.

В рассматриваемом случае у суда не имелось оснований для выхода за пределы заявленных истцом требований, в связи с чем, оспариваемое решение суда является правильным и отмене или изменению по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, и не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения,

либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Рассмотрев дело в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия находит доводы, приведенные в ней, несостоятельными, что в силу положений ст.330 ГПК РФ основанием для отмены или изменения решения по доводам апелляционной жалобы не является.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения,

Руководствуясь статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Засвияжского районного суда города Ульяновска от 10 августа 2023 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоРай» - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение трех месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г.Самара) по правилам, установленным главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА

Копия документа находится
в материалах дела № 2-24/2023
Засвияжского районного суда
г. Ульяновска

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 25.12.2023.

протуменовано и скреплено
печатью
подпись