

КОПИЯ

Дело № 2-440/2024
(УИД 73RS0004-01-2023-006506-93)

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Ульяновск

15 февраля 2024 года

Заволжский районный суд города Ульяновска в составе:
председательствующего судьи Павлова Н.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Идиятуллиной В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей
Ульяновской области» в интересах К О А к
индивидуальному предпринимателю Кокушиной Юлии Александровне о защите
прав потребителей.

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав
потребителей Ульяновской области» (далее – РОО «Общество защиты прав
потребителей Ульяновской области»), действуя в интересах К О.А.,
обратилась в суд с иском, измененным в порядке ст. 39 Гражданского
процессуального кодекса РФ, к индивидуальному предпринимателю Кокушиной
Ю.А. о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что 05.06.2023 между К О.А. и ИП
Кокушиной Ю.А. заключен договор на выполнение работ по изготовлению и
монтажу пластиковых окон в жилом доме по адресу: Ульяновская область,
Чердаклинский район, пос. Колхозный, ул. Лесная.

По условиям договора ответчик обязуется установить 10 оконных
конструкций по соответствующим размерам, снятым представителями ответчика до
заключения договора.

Стоимость работ в сумме 239 000 руб. оплачена К О.А. в полном
объеме.

Согласно п. 5 договора срок выполнения работ по договору составляет 20
рабочих дней и истекает 04.07.2023.

В предусмотренный договором срок обязательства по договору ответчиком не
исполнены.

Установленные оконные блоки имеют существенные недостатки, а именно:

- нарушение требований к внешнему виду (многочисленные царапины
потертости, сколы на пластике, следы загрязнения) (позиции зам. листа №
1,2,3,4,6,7,9);
- отслоение напечатающих в оконном блоке (позиция замера листа № 1);
- установка фурнитуры, не обеспечивающей открывание створки в 5
положений (позиция зам. листа № 2);
- размер оконного блока на балконе (позиция № 6 зам. листа) не соответствует
размерам записанного проема.

До настоящего времени по договору не выполнены следующие работы:

- изготовление и установка металлических отливов (сливов) на оконных блоках (позиции зам. листа № 1,3,4,7,9);
- изготовление москитных сеток на оконные блоки (позиции зам. листа № 2,3,4,7);
- изготовление и установка оконного блока на балконе (позиция № 8 зам. листа).

09.08.2023 К О.А. обратилась к ответчику с досудебной претензией, в которой просила устранить имеющиеся недостатки выполненных работ, а также выплатить неустойку за нарушение сроков выполнения работ по договору, компенсацию морального вреда.

До настоящего времени требования К О.А. не удовлетворены. Действиями ответчика ей были причинены нравственные страдания, которые должны быть компенсированы.

Согласно акту экспертного исследования от 12.09.2023, подготовленному ООО «Кодекс Плюс», стоимость работ по устранению недостатков выполненных работ и выполнению невыполненных работ по договору от 05.06.2023 составляет 138 650 руб.

В расчет сметной стоимости не включены работы по устранению недостатков внешнего вида оконных конструкций (устранение потертостей, сколов, микротрещин на пластике и т.д.).

В связи с наличием неустраняемых недостатков внешнего вида оконных конструкций, стоимость устранения которых не включено в смету, следует взыскать с ответчика в пользу истца в счёт соразмерного уменьшения цены договора 50 000 руб.

Просил взыскать с ИП Кокушиной Ю.А. в пользу К; О.А. стоимость работ по устранению недостатков выполненных работ и стоимость невыполненных работ по договору № 412/23 от 05.06.2023 в размере 255 992 руб., неустойку за нарушение сроков выполнения работ за период с 05.07.2023 по 15.09.2023 в размере 138 650 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., почтовые расходы по направлению досудебной претензии в размере 63 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 30 000 руб.; штраф за нарушение прав потребителя в пользу К О.А. и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в равных долях; взыскать с ИП Кокушиной Ю.А. в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в расходы по оплате госпошлины за предоставления сведений из ЕГРИП в размере 200 руб., почтовые расходы по направлению копии искового материала в размере 63 руб.

Истец К О.А. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель истца РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Гришин В.А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Ответчик ИП Кокушина Ю.А. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ИП Кокушиной Ю.А. в судебном заседании не согласился с заявленными требованиями. Пояснил, что работы по изготовлению и монтажу пластиковых окон в жилом доме по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, пос. Колхозный, ул. Лесная не были завершены в предусмотренный договором срок по причинам, не зависящим от ИП Кокушиной Ю.А. Истец отказался устанавливать изготовленные ответчиком оконные конструкции. Выразил несогласие с выводами проведенной по делу судебной экспертизы. Судебный эксперт необоснованно применил "ГОСТ 30971-2012 Межгосударственный стандарт. Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия". Вместе с тем, данный ГОСТ не применяется в области индивидуального жилищного строительства, а подлежит применению при производстве строительно-монтажных работ организациями на объектах капитального строительства, для строительства и реконструкции которых требуется получение разрешения в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ. При этом нормативы, содержащиеся в ГОСТ 30971-2012, носят рекомендательный характер. Кроме того, судебный эксперт использовал утвержденную приказом Минстроя России от 04.08.2020 N 421/пр Методику определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, а также утвержденную приказом Минстроя России от 11.12.2020 N 774/пр Методику по разработке и применению нормативов сметной прибыли при определении сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства. Однако, указанные Методики применяются при многоэтажном строительстве многоквартирных домов, но не в области индивидуального жилищного строительства. Эксперт использовал Методические рекомендации по применению федеральных единичных расценок на строительные, специальные строительные, ремонтно-строительные, монтаж оборудования и пусконаладочные работы, утверждённые приказом Минстроя России от 04.09.2019 N 519/пр, которые утратили силу. Судебный эксперт использовал в локальных сметах НДС 20 %, что увеличило сметную стоимость на 14 %. Тогда как ответчик использует налоговый режим УСН 6 %. В случае удовлетворения иска просил снизить размер неустойки и штрафа на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Суд, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав пояснения представителя истца ООО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришина В.А., представителя ответчика Л. С.В., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Гражданским законодательством, в частности, ст. 12 Гражданского кодекса РФ, предусмотрены способы защиты гражданских прав, однако данный перечень не является исчерпывающим.

Возможность судебной защиты гражданских прав служит одной из гарантий их осуществления. Правом на судебную защиту является правом, гарантированным ст. 46 Конституции РФ.

Ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ прямо указывает на то, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Абзацами вторым и третьим пункта 5 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» на продавца (изготовителя), уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера возложена обязанность принять товар неадекватного качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

Потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности (п. 1 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Как следует из материалов дела, 05.06.2023 между Ку О.А. и ИП Кокунин Ю.А. заключен договор на выполнение работ по изготовлению и монтажу пластиковых окон в жилом доме по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, пос. Колхозный, ул. Лесная.

По условиям договора ответчик обязуется установить 10 оконных конструкций по соответствующим размерам, снятым представителями ответчика до заключения договора.

Стоимость работ в сумме 239 000 руб. оплачена К О.А. в полном объеме.

Согласно п. 5 договора срок выполнения работ по договору составляет 20 рабочих дней и истекает 04.07.2023.

В силу п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

На основании ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из содержания заключенного 05.06.2023 между К О.А. и ИП Кокушиной Ю.А. договора следует, что условие о сроке выполнения работ является его существенным условием.

Обращаясь с данным иском в суд, РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действуя в интересах К О.А., указала на то, что в нарушение условий договора ИП Кокушина Ю.А. не выполнила работы в срок, предусмотренный договором, и сослалась также на то, что выполненные ответчиком работы имеют недостатки.

Согласно выводам судебной строительно-технической экспертизы № 101/035-2023 составленной 17.11.2023 АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск», выявленные дефекты по оконным конструкциям, установленным в доме № 6 по ул. Лесная в пос. Колхозный Чердаклинского района Ульяновской области, являются строительными. Подрядчиком не выполнены работы по установке оконных конструкций на веранде дома – изделия 6 и 8, согласно замерному листу

Сметная стоимость невыполненных работ по установке оконных конструкций на веранде дома № 6 по ул. Лесная в пос. Колхозный Чердаклинского района Ульяновской области (с учетом замерного листа, являющегося приложением к договору) определена в смете ЛС-1 в приложении к заключению эксперта и на дату его выдачи составляет 81 000 руб.

Такие дефекты, как несоответствие установленного изделия по габаритам размеру проема (изделие № 1 – оконный блок в гостиной 1 этаж, изделие № 7 –

оконный блок в комнате над кухней 2 этаж; изделие № 5 – оконный блок и дверной балконный блок 2 этаж; повреждения по лицевой поверхности изделия (дверной балконный блок, изделие № 5) – являются значительными, несоответствие изделия по габаритам размеру проема, к тому же – критическим. При наличии данных недостатков (дефектов) – оконные конструкции из ПВХ-профиля подлежат замене.

Монтажные швы, выполненные заполнением монтажной пеной, подлежат в настоящее время ремонту с установкой пароизоляционной ленты с внутренней стороны, оконных отливов снаружи.

Подлежат установке: противомоскитные сетки, не установленный (в кухне) прибор микропроветривания (позволяющий открывать створку в 5 положений, как у остальных окон). Подлежат замене штапики на нижнем переплете (изделие 4).

Сметная стоимость работ (наименования и объемы) по ремонту и замене оконных заполнений в доме № по ул. Лесная в пос. Колхозный Чердаклинского района Ульяновской области определена в смете ЛС -2 в приложении к заключению эксперта и на дату его выдачи составляет 174 992 руб.

Оснований не доверять указанному заключению судебной экспертизы у суда не имеется, поскольку экспертиза проведена в установленном законом порядке, экспертом, имеющим соответствующую квалификацию и достаточный стаж экспертной работы и работы по специальности, в распоряжении эксперта имелись необходимые нормативные документы и справочные материалы, заключение экспертизы основано на тщательном исследовании.

Поэтому суд полагает возможным принять данное заключение в качестве доказательства по делу.

Эксперт Зайцева Е.А. в судебном заседании поддержала в полном объеме выводы своего заключения. Пояснила суду, что на веранде дома не установлена оконная конструкция, а установлена только рама, которую нельзя использовать в дальнейшем, её нужно демонтировать. В сметно-нормативной базе не содержится наименование конкретного профиля оконной конструкции. В договоре, заключенном между К. О.А. и ИП Кокушиной Ю.А., не указана стоимость каждого изделия, а также стоимость работ. Поэтому она (Зайцева Е.А.) воспользовалась сметно-нормативной базой, территориальными единичными расценками. Оконные блоки (изделия №№ 1,5,7) установлены со значительными нарушениями, в связи с этим оконные конструкции подлежат замене. Дефекты, которые допущены в размерах оконных конструкций, относятся к критическим и значительным, поскольку неправильно устроенная теплоизоляция конструкции будет промерзать. Оконные конструкции не будут полноценно выполнять свои функции, так как будет существовать мостик холода. Она пришла к выводу о необходимости ремонта монтажных швов в связи с тем, что по всем окнам эти работы выполнены некачественно, монтажный шов неправильно сделан. Отливы для окон, которые лежат рядом с домом, нельзя использовать, поскольку они узкие и не соответствуют необходимым размерам. Указала, что включение НДС в смету является обязательным.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлено ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком по договору, заключенному с К.

О.А., то с ИП Кокушиной Ю.А. в пользу К. О.А. следует взыскать стоимость работ по устранению недостатков выполненных работ и стоимость невыполненных работ в размере 255 992 руб.

Вопреки доводам стороны ответчика суду не представлено доказательств того, что работы по изготовлению и монтажу пластиковых окон в жилом доме по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, пос. Колхозный, ул. Лесная, не были завершены в предусмотренный договором срок по причине отказа истца устанавливать изготовленные ответчиком оконные конструкции. В судебном заседании 18.10.2023 ИП Кокушина Ю.А. поясняла суду, что её бригада отказалась продолжать работу по установке оконных конструкций в доме К. О.А., поскольку мать истца требовала установку окон по нормативам. Суд учитывает, что в ходе рассмотрения дела нашли подтверждение доводы К. О.А. о некачественном выполнении ответчиком работ, предусмотренных договором от 05.06.2023.

Суд находит несостоятельным довод представителя ответчика о необоснованном применении судебным экспертом ГОСТ 30971-2012 на том основании, что данный ГОСТ не применяется в области индивидуального жилищного строительства, а подлежит применению при производстве строительно-монтажных работ организациями на объектах капитального строительства. Вместе с тем, из содержания данного ГОСТ следует, что он предназначен для применения при производстве работ по заполнению монтажных зазоров между поверхностью стенового проема и плоскостями коробки оконного (дверного) блока, а также при проектировании узлов примыкания оконных и дверных блоков. При этом область его применения распространяется на монтажные швы в узлах примыканий оконных блоков (включая балконные) и светопрозрачных конструкций к проемам наружных стен отапливаемых зданий. Кроме того, настоящий стандарт применяют при разработке конструкторской и технологической документации на производство монтажных работ при новом строительстве и реконструкции (включая замену оконных конструкций в эксплуатируемых помещениях). Однако из содержания данного ГОСТ не следует, что он не может быть применен к объектам индивидуального жилищного строительства. По этой же причине у суда не имеется оснований сомневаться в обоснованности применения судебным экспертом Методик, утвержденных приказом Министра России от 04.08.2020 N 421/пр и приказом Министра России от 11.12.2020 N 774/пр.

Также является необоснованным довод ответчика об использовании судебным экспертом Методических рекомендаций по применению федеральных единичных расценок на строительные, специальные строительные, ремонтно-строительные, монтаж оборудования и пусконаладочные работы, утвержденных приказом Министра России от 04.09.2019 N 519/пр, которые утратили силу. Судом установлено, что при проведении судебной экспертизы вышеуказанные Методические рекомендации не были использованы экспертом.

То обстоятельство, что в п. 5.2.1. ГОСТ 30971-2012 размеры монтажных зазоров носят рекомендательный характер, не свидетельствует о невозможности их применения при проведении судебной экспертизы. Поскольку в случае

несоблюдения этих параметров качество выполненных работ будет не соответствовать установленным нормативам, а оконные конструкции не будут выполнять предназначенную функцию.

Судебный эксперт пояснил в судебном заседании по какой причине он не показывает в локальных сметах НДС 20 %. Поэтому оснований для применения иного размера НДС у судебного эксперта не имелось.

В силу положений части 1 статьи 28 Закона РФ «О защите прав потребителя» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказания услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Частью 5 данной статьи предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пени) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки составит 177 390 руб., что видно из следующего расчета: $(81\,000 \times 3\% \times 73 \text{ дня})$, где 81 000 рублей – цена отдельного вида выполнения работы, 73 дня – период просрочки с 05.07.2023 по 15.09.2023.

Представитель ответчика заявил ходатайство в случае удовлетворения иска применить положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ и снизить размер неустойки и штрафа.

Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п. 2 ст. 333 Гражданского кодекса РФ).

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ). Бремя доказывания несоразмерности неустойки возлагается на ответчика.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Неустойка по своей природе носит компенсационный характер, не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства.

Суд принимает во внимание явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, период нарушения прав потребителя. Суд полагает на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ определить неустойку в размере 40 000 руб., которая подлежит взысканию с ИП Кокушиной Ю.А. в пользу К; О.А.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом

вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку вина ответчика в нарушении прав потребителя установлена, с учетом принципа разумности и справедливости суд полагает, что с ИП Кокушиной Ю.А. в пользу К О.А. подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5000 руб.

До обращения в суд К О.А. провела независимую экспертизу и понесла затраты на её производство в размере 30 000 руб., а также почтовые расходы (по отправке претензии ответчику) в размере 63 руб. Данные расходы являются необходимыми, направлены на восстановление нарушенного права, подтверждены соответствующими доказательствами. В связи с этим с ответчика следует взыскать в пользу К О.А. расходы по проведению независимой экспертизы в размере 30 000 руб., а также почтовые расходы в размере 63 руб.

В соответствии со статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Исходя из того, что с ответчика в пользу истца К О.А. взыскана стоимость работ по устранению недостатков выполненных работ и стоимость невыполненных работ, неустойка, компенсация морального вреда, на взысканную в пользу истца сумму (255 992 руб. + 40 000 руб. + 5000 руб.) подлежит начислению штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований в размере 150 496 руб.

При этом суд полагает необходимым снизить размер штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ до 40 000 руб., так как его размер является соразмерным последствиям нарушенного обязательства, из которого 20 000 руб. подлежат взысканию в пользу К О.А., 20 000 руб. – в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

Кроме того, с ИП Кокушиной Ю.А. в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» следует взыскать расходы по оплате госпошлины за предоставления сведений из ЕГРИП в размере 200 руб., почтовые расходы по направлению копии искового материала в размере 63 руб. Данные

расходы являются необходимыми, направлены на восстановление нарушенного права, подтверждены соответствующими доказательствами

При разрешении спора по существу суд разрешает ходатайство АНО «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск» о взыскании расходов по проведению экспертизы в размере 25 500 руб.

Поскольку исковые требования в части взыскания стоимости работ по устранению недостатков выполненных работ и стоимости невыполненных работ удовлетворены в полном объеме, суд полагает необходимым взыскать с ИП Кокушиной Ю.А. в пользу АНО «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 25 500 руб.

В силу ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ Кузьмина О.А. при подаче иска была освобождена от уплаты государственной пошлины. Поэтому с ИП Кокушиной Ю.А. подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» в размере 6460 руб., в том числе 300 руб. по требованиям неимущественного характера о компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (ИНН 7327081515) в интересах К: О: А (паспорт серия номер) к индивидуальному предпринимателю Кокушиной Юлии Александровне (ИНН 732815159806) о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кокушиной Юлии Александровны (ИНН 732815159806) в пользу К: О: А (паспорт серия номер) стоимость работ по устранению недостатков выполненных работ и стоимость невыполненных работ в размере 255 992 руб., неустойку в размере 40 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., расходы по проведению независимой экспертизы в размере 30 000 руб., почтовые расходы в размере 63 руб., штраф в размере 20 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кокушиной Юлии Александровны (ИНН 732815159806) в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (ИНН 7327081515) штраф в размере 20 000 руб., расходы по оплате госпошлины за предоставления сведений из ЕГРИП в размере 200 руб., почтовые расходы в размере 63 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К: О: А отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кокушовой Юлии Александровны в доход бюджета муниципального образования город Ульяновск государственную пошлину в размере 6460 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кокушовой Юлии Александровны в пользу автономной некоммерческой организации «Экспертная специализированная организационно-методический центр экспертизы по Приволжскому округу - Ульяновск» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 25 500 руб.

Решение может быть исполнено в Ульяновский областной суд через Заволжский районный суд города Ульяновска в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья: подпись

Копия верна.

Судья:

Секретарь судебного заседания:

Н.Е. Павлов

Н.Е. Павлов

В.В. Идиятуллина

Решение изготовлено в окончательной форме 22.02.2024

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-440/2024 Заволжского районного суда г. Ульяновска.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ)
ВЗВЕШЕНО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

23.02.2024 20.04.2024
Судья: [подпись] Гаврилова И.И.

