

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 февраля 2024 года

г. Ульяновск

Мировой судья судебного участка № 2 Ленинского судебного района г.Ульяновска Яфизова Э.Н., при секретаре Родионовой Е.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С А Ю\_», к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о защите прав потребителей,

установил:

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С А.Ю. обратилось с иском к ООО «МВМ» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что 06.06.2022 истец приобрел в магазине ответчика телевизор TV Haier 58 Smart TV MX, стоимостью 47 499.00 рублей. Согласно кассового чека гарантийный срок на товар составляет 12 месяцев. В ноябре 2023 г. в телевизоре проявились дефекты, а именно: искажение изображения, полосы на экране. Согласно акта экспертного исследования ООО «Кодекс Плюс» от 26.12.2023 имеющийся в телевизоре недостаток - дефект дешифратора матрицы является производственным. Устранение недостатка является экономически нецелесообразным, поскольку стоимость устранения дефекта (замена матрицы телевизора) приближена к стоимости товара. 29.12.2023 истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества. В добровольном порядке требования истца не удовлетворены. Бездействие ответчика, выразившееся в продаже товара ненадлежащего качества, а также отказе возратить уплаченные за товар денежные средства противоречат закону и нарушают права истца как потребителя. Срок для возврата денежных средств истекает 20.01.2024. Начиная с 21.01.2024 ответчик обязан выплатить истцу неустойку в размере: 474,99 рублей за каждый день просрочки удовлетворения требований. Уплатив за товар значительную сумму истец фактически лишен возможности пользоваться товаром. Истец вынужден упрашивать представителей ответчика удовлетворить свои законные требования, тратить время и деньги на досудебную экспертизу товара, обращаться за судебной защитой своих прав. Все эти обстоятельства, причиняют истцу глубокие физические и нравственные страдания, являются для него, стрессовой ситуацией.

С учетом уточнений просит взыскать в пользу С А.Ю. неустойку за период с 21.01.2024 по 06.02.2024 в сумме 7 599, 84 руб., 20 000 руб. – в счет компенсации морального вреда, 15 000 руб. – расходы по досудебной экспертизе, почтовые расходы по направлению досудебной претензии в сумме 77, 50 руб. и копии искового материала в сумме 70, 50 руб., штраф в равных долях в пользу истца и РОО «Общество защиты прав потребителей».

Истец С А.Ю. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим о судебном заседании.

Представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в иске с учетом уточнений. Пояснил, что на сегодняшний день ответчик частично удовлетворил требования истца

и выплатил ему 47 499 руб. в счет возмещения стоимости телевизора. Просит взыскать неустойку за нарушения требований потребителя, расходы на проведение экспертизы ввиду того, что гарантийный срок на товар истек и на истце лежала обязанность по доказыванию недостатка, моральный вред, штраф, почтовые расходы.

Представитель ответчика ООО «МВМ» А С.И. в судебном заседании пояснил, что 06.02.2024 истцу были выплачены денежные средства в размере 47 499 руб. Наличие производственного брака не оспаривал. При этом возражал против взыскания расходов на проведение независимой экспертизы, поскольку необходимости в ее проведении не имелось. Истцом проведена экспертиза до обращения к ответчику. Однако денежные средства были выплачены ответчиком добровольно, после осмотра телевизора мастером и выявления брака. Просил также применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки. Полагал, что сумма морального вреда и штрафа подлежат снижению ввиду несоразмерности.

Представитель третьих лиц ООО «ХАР», ООО «Техно-Сервис» в судебное заседание не явились, о судебном заседании извещены.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы рассматриваемого дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ суд рассматривает дело в пределах того объема доказательств, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании; мировым судьей были определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами.

Судом установлено, что 02.06.2022 С А.Ю. был приобретен в ООО «МВМ» телевизор TV Haier 58 Smart, стоимостью 47 499 руб. (л.д. 7).

Тем самым, между сторонами заключен договор купли-продажи указанного товара.

В пп. 1 и 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) установлено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу п. 1 ст. 18 Закон о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в частности, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с п. 10 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924 телевизоры относятся к технически сложным товарам.

Согласно абз. 8 п. 1 ст. 18 Закон о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использо-

вания товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара (п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей).

Из ст. 19 Закон о защите прав потребителей усматривается, что потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Как указано в иске и не оспорено ответчиком, за пределами гарантийного срока, в ноябре 2023 г. на телевизоре проявились дефекты: искажение изображения, полосы на экране.

29.12.2023 истец почтовой корреспонденцией направил ответчику претензию, в которой просил расторгнуть договор купли-продажи телевизора, вернуть уплаченные за него денежные средства в размере 47 499 руб., компенсировать расходы по оплате независимой экспертизы в сумме 15 000 руб., приложив к претензии, в том числе акт экспертного исследования ООО «Кодекс Плюс» от 26.12.2023 (л.д. 29).

Претензия получена ответчиком 10.01.2024 (ШПИ 43203490037999).

Согласно акту экспертного исследования ООО «Кодекс Плюс» от 26.12.2023, в представленном на исследование телевизоре TV Haier 58 Smart TV MX, серийный номер: DH1SX XD0003D9M8 63270 имеется производственный недостаток – дефект дешифратора матрицы телевизора (л.д. 20-24).

Стоимость экспертного исследования составила 15 000 руб., что подтверждается квитанциями от 22.12.2023, 27.12.2023 (л.д. 17-19).

В ответ на претензию 23.01.2024 посредством SMS-сообщения ответчик уведомил истца о том, что 26.01.2024 к нему прибудет специалист сервисного центра ООО «Техно-Сервис» для проведения проверки качества товара (л.д. 66).

Согласно техническому заключению ООО «Техно-Сервис» от 26.01.2024 выявлен дефект телевизора TV Haier 58 Smart TV MX, серийный номер: DH1SX XD0003D9M8 63270: дефект LED панели (полосы на экране, внешних следов заливания и механического повреждения на момент диагностики не обнаружено) (л.д. 59).

29.01.2024 посредством SMS-сообщения ООО «МВМ» направило ответ на претензию истцу, согласно которому заявленный существенный недостаток подтвержден, денежные средства будут возвращены (л.д. 66).

Согласно пояснениям представителя ответчика, не оспариваемых стороной истца, 01.02.2024 ответ на претензию был направлен почтовой корреспонденцией. Квитанция об отправке в материалы дела не представлена, ввиду чего отследить движение письма не представляется возможным. В ответе ответчик также указал на отсутствие необходимости предоставления заключения эксперта, поскольку на момент обращения истца спора о причине недостатка между ними не было, оснований для проведения экспертизы не имелось (л.д. 58,60).

06.02.2024 платежным поручением № 77883 ООО «МВМ» перечислило на счет С А.Ю. денежные средства в размере 47 499 руб. (л.д. 57).

В связи с этим представитель РОО Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришин В.А. уточнил в данной части требования, исключив из просительной части иска требование о взыскании указанной суммы, расторжении договора.

Как следует из ст. 22 Закона о защите прав потребителей требование потребителя, в том числе о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока в соответствии с ч. 1 ст. 23 указанного Закона продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом установлено, что претензия С А.Ю. получена ООО «МВМ» 10.01.2024.

При таких обстоятельствах срок для возврата денежных средств – до 20.01.2024 включительно.

О необходимости проведения проверки качества товара ответчик уведомил С

А.Ю. по истечении указанного срока, лишь 23.01.2024, назначив проверку на 26.01.2024, по итогам которой выплатил истцу денежные средства 06.02.2024.

Следовательно, права С А.Ю. как потребителя были нарушены, и неустойка подлежит взысканию с 21.01.2024 по день перечисления денежных средств – 06.02.2024.

Просрочка по удовлетворению требования Степанова А.Ю. составила 16 дней, что в денежном выражении составляет 7 599, 84 руб. (474, 99 руб. (1% от стоимости товара) \* 16 дней).

С учетом заявленного ходатайства представителя ООО «МВМ» о применении положений ст. 333 ГПК РФ к требованиям о взыскании неустойки, всех обстоятельств дела, характером спорных правоотношений и допущенного ответчиком нарушения, поведения сторон, несоответствия размера неустойки и неисполненного обязательства, с целью соблюдения баланса интересов сторон спора, суд полагает возможным снизить размер неустойки до 3 500 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд учитывает, что в ходе рассмотрения настоящего дела установлено нарушение ответчиком прав потребителя, однако, полагает указанный истцом размер компенсации явно завышенным и не отвечающим принципам разумности и соразмерности, в связи с чем, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., в остальной части исковые требования о взыскании компенсации морального вреда – удовлетворению не подлежат.

Как следует из п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании указанной нормы с ответчика подлежит взысканию штраф за отказ в добровольном порядке выполнить требования потребителя в размере 50% от взысканной суммы. Исходя из удовлетворенных судом требований размер штрафа составляет сумму 3 250 руб. (3 500 руб. + 3 000 руб.)/2).

Оснований для снижения штрафа суд не усматривает.

Учитывая, что с заявлением в защиту прав потребителя выступило общественное объединение потребителей, в силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа подлежат перечислению РОО Общество защиты прав потребителей Ульяновской области».

При этом суд не находит оснований для удовлетворения требования о взыскании расходов на проведение досудебной экспертизы, поскольку фактически спор между сторонами о наличии в товаре недостатков и причин их возникновения отсутствовал. Расходы на проведение досудебной экспертизы не являлись для истца необходимыми, понесены преждевременно, до проведения продавцом проверки качества. Правовых оснований для обращения истца в ООО «Кодекс Плюс» с целью досудебного исследования товара до возникновения между сторонами спора о наличии и характере, имеющихся недостатков отсутствовали.

Следовательно, оснований для поведения досудебной экспертизы до обращения с претензией к продавцу у истца не имелось и данные расходы возмещению не подлежат.

Указанные расходы не могут быть признаны убытками, поскольку истец провел данные исследования до обращения к ответчику, минуя обязательную стадию обращения к продавцу, обязанному в силу закона организовать проверку качества товара. Указание в п. 5 ст. 19 Закона РФ "О защите прав потребителей" на то, что потребитель обязан доказать факт возникновения недостатков до их передачи потребителю, лишь распределяет бремя доказывания при возникновении спора между сторонами, но не возлагается на потребителя в обязательном порядке провести проверку качества до обращения к продавцу. Данные расходы убытками признаны быть не могут, так как их несение, как указывалось выше, необходимым не является, виновными действиями продавца не вызваны.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно материалам дела истцом понесены расходы по направлению досудебной претензии в размере 77, 50 руб., по направлению копии искового материала ответчику в размере 70, 50 руб., которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца (л.д. 4, 29).

Поскольку истец освобожден от оплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, в силу ст. 103 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход бюджета государственную пошлину в размере 400 руб.

В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст.123 Конституции Российской Федерации) суд по данному делу обеспечил равенство прав участников процесса представлению, исследованию и заявлению ходатайств.

При рассмотрении дела суд исходил из представленных сторонами доказательств, иных доказательств сторонами не представлено.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

Исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С А Ю , к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в пользу С А Ю неустойку в размере 3 500 руб., почтовые расходы в размере 148 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 1 625 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в пользу общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С А Ю , штраф в размере 1 625 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С А Ю , к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 400 руб.

Лица, участвующие в деле, их представители, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд г.Ульяновска через мирового судью в течение месяца со дня вынесения резолютивной части решения суда, а в случае поступления заявления о составлении мотивированного решения в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мировой судья



Э.Н. Яфизова

Срок изготовления мотивированного решения – 12.03.2024 в 16 ч 45 мин.