

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

73RS0003-01-2023-002800-12

Судья Михайлова О.Н.

Дело № 33-2191/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

21 мая 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Камаловой Е.Я.,

судей Бахаревой Н.Н., Власовой Е.А.,

при секретаре Холодилиной Ю.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Магма Симбирск», с учетом определения от 5 февраля 2024 года об исправлении описки, на решение Железнодорожного районного суда города Ульяновска от 14 декабря 2023 года по делу № 2-2621/2023, которым постановлено:

исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С Е И удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Магма Симбирск» в пользу С Е И стоимость работ по устранению имеющихся недостатков в виде плесени в квартире в размере 99 157 руб. 73 коп., компенсацию морального вреда в размере 7000 руб., неустойку за период с 4 августа 2023 года по 20 сентября 2023 года включительно в размере 20 000 руб., штраф в размере 15 000 руб., расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 20 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Магма Симбирск» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 15 000 руб., почтовые расходы в размере 126 руб.

Взыскивать с общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Магма Симбирск» в пользу С Е И неустойку в размере 1% от 99 157 руб. 73 коп. с 14 декабря 2023 года по день фактической выплаты денежных средств.

В удовлетворении исковых требований региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С Е И в остальной части, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Магма Симбирск» в доход муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 3589 руб. 15 коп.

Заслушав доклад судьи Бахаревой Н.Н., пояснения представителя общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Магма Симбирск» О. А.И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы,

судебная коллегия

установила:

региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратилось в суд с иском, уточненным в ходе рассмотрения дела, в интересах С Е.И. к обществу с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Магма Симбирск» (далее – ООО СЗ «Магма Симбирск» о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что 6 июля 2023 года между С Е.И. и ООО СК «Магма Симбирск» заключен договор купли-продажи недвижимости - двухкомнатной квартиры по адресу: г. Ульяновск, ул. Локомотивная, д. 1, кв. , площадью 67,9 кв.м. Стоимость квартиры составила 5 556 200 руб.

Управление многоквартирным домом осуществляет ООО «Собственники жилья».

В июле 2023 года в результате нарушения работы ХВС (подтекание стояка) в квартире истца произошло повреждение внутренней отделки квартиры плесенью.

24 июля 2023 года истец обратилась к ответчику с требованием об устранении плесени в квартире. 3 августа 2023 года составлен комиссионный акт, согласно которому следы плесени образовались на стенах в помещениях кухни, прихожей, жилой комнаты.

Согласно акту экспертного исследования ООО «Кодекс Плюс» от 15 сентября 2023 года стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению повреждений отделки в квартире истца составляет 167 856 руб. 25 коп.

Истец просит взыскать с ООО СЗ «Магма Симбирск» в пользу С Е.И. стоимость возмещения работ по устранению последствий повреждений плесенью внутренней отделки квартиры в размере 99 157 руб. 73 коп., неустойку за период с 4 августа 2023 года по 20 сентября 2023 года в сумме 44 595 руб. 36 коп., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф, судебные расходы, а также взыскивать неустойку в размере 1% за каждый календарный день просрочки от суммы 99 157 руб. 73 коп., начиная со дня вынесения судом решения до фактического исполнения обязательства.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены С Д.С., ООО «Собственники жилья», ООО «ГефестСтрой», ООО «ТермоВент», ИП Никитина В.В., ИП Кабанова В.В.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд принял приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе ООО СЗ «Магма Симбирск» не соглашается с решением суда первой инстанции, просит его отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

Представленное истцом в материалы дела заключение ООО «Кодекс Плюс» от 15 сентября 2023 года считает недопустимым доказательством, поскольку не является экспертным заключением, эксперт не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Акт экспертного исследования не устанавливает и не подтверждает причины пролива и противоправность действий ответчика.

17 ноября 2023 года была назначена судебная строительно-техническая экспертиза в АНО НЭКЦ «СУДЭКС». Указанное заключение также считает недопустимым и не подлежащим учету доказательство.

Полагает, что строительство многоквартирного дома осуществлялось на основании проектной документацией, разработанной в соответствии с градостроительным регламентом, техническими регламентами, с соблюдением технических условий. Между тем, в ходе проведения экспертизы проектная документация у застройщика не запрашивалась, экспертиза проведена без ее изучения и исследования.

Экспертами не устанавливалась причинная связь пролива и разгерметизации мест соединения трубопроводных фитингов, является ли это следствием использования в процессе монтажа или обслуживания некачественных элементов либо внешнего воздействия на инженерные системы, включая умышленное (неумышленное) повреждение и иных причин и факторов.

Полагает, что возникшие недостатки являются следствием пролива и не могут являться строительно-монтажными, образовавшимися во время проведения строительных работ подрядчиком, возникли в ходе эксплуатации квартиры.

Положения Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», на которые ссылается истица, не применимы, поскольку ею квартиры была приобретена на основании договора купли-продажи.

Имеются и иные обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности экспертного заключения, а именно факт участия эксперта в качестве представителя стороны в другом деле, взаимосвязь между экспертом и стороной по делу. Назначенный эксперт входит в органы управления экспертного учреждения, является директором общества, в силу своего служебного положения выступает его представителем. Вопрос о возможности проведения экспертизы в данном учреждении именно данным экспертом на обсуждение сторон не выносился, в связи с чем ответчик был лишен возможности высказать свое мнение по поводу экспертного учреждения и эксперта, заявить ему отвод.

Отсутствуют доказательства, отвечающие принципам достоверности, относимости и допустимости, противоправности поведения ответчика в происшествии, причинно-следственной связи между его действиями и наступившим вредом.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного разбирательства судом апелляционной инстанции надлежащим образом.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в

меньшем размере, при этом в соответствии с пунктом 2 названной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно части 2 статьи 7 указанного Федерального закона в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В силу статьи 557 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае передачи продавцом покупателю недвижимости, не соответствующей условиям договора продажи недвижимости о ее качестве, применяются правила статьи 475 названного кодекса, за исключением положений о праве покупателя потребовать замены товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий договору.

Из пункта 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены, безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок, возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) предусмотрено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены, потребовать соразмерного уменьшения покупной цены, потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом, отказаться от

исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно пункту 3 статьи 29 Закона о защите прав потребителей требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда (статья 15 Закона о защите прав потребителей).

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) * или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Судом установлено, что 6 июля 2023 года между С Е.И., С
Д.С. и ООО СЗ «Магма Симбирск» заключен договор купли-продажи квартиры площадью 67,9 кв.м, по условиям которого истица и ее супруг приобрели у ответчика квартиру по адресу: г. Ульяновск, ул. Локомотивная, д. , кв. , с ремонтом, а также
общее имущество в доме пропорционально общей площади квартиры и долю в земельном участке. Стоимость квартиры составляет 5 556 200 руб. (л.д. 39-46 том 1).

Разрешение на ввод объекта, расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Локомотивная, д. , в эксплуатацию
выдано Управлением архитектуры и градостроительства администрации г. Ульяновска 9 сентября 2022 года (л.д. 164-165 том 1).

24 июля 2023 года С Е.И. в адрес ответчика направила претензию с требованием об устранении плесени в квартире.

3 августа 2023 года представителем ответчика составлен акт-предписание обнаруженных недостатков при эксплуатации объекта капитального строительства, в котором зафиксированы выявленные дефекты в виде наличия плесени: на обоях на стене у входа в ванную комнату, в спальне у входной двери внутри помещения, в нижней части стены на кухне (общая с ванной). Требуется просушка (л.д. 10 том 2).

Выявленные недостатки устранены не были.

Поскольку между сторонами возник спор относительно наличия строительных недостатков, причин их возникновения и стоимости их устранения, определением

суда первой инстанции была назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам АНО НЭКЦ «СУДЭКС».

Согласно экспертному заключению № ЛСТЭ 650/11-23 от 5 декабря 2023 года в жилом помещении по адресу: г. Ульяновск, ул. Локомотивная, д. , кв. имеются недостатки в виде наличия следов плесени на поверхности стен кухни, прихожей, жилой комнаты. Причинами возникновения недостатков являются протечка и повышенная влажность используемых строительных материалов, что свидетельствует о нарушении действующих нормативных требований. Недостатки носят строительный характер. Способом их устранения являются просушка стен и ремонтно-восстановительные работы. Стоимость устранения составляет 99 157 руб. 73 коп. (л.д. 178-235 том 2).

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив по правилам статей 59, 60 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы АНО НЭКЦ «СУДЭКС» № ЛСТЭ 650/11-23 от 5 декабря 2023 года, согласно которому рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков квартиры составляет 99 157 руб. 73 коп., установил размер подлежащих взысканию расходов на устранение выявленных строительных недостатков, а также пришел к выводу о компенсации морального вреда и взысканию штрафа.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда и принимает во внимание то, что ответчиком не представлено доказательств тому, что причинами образования выявленных недостатков являются иные обстоятельства, чем не надлежащее качество выполненных работ, а также отсутствуют доказательства тому, что выявленные недостатки возникли по вине истицы.

Суд обоснованно принял во внимание заключение судебной экспертизы, так как оно соответствует требованиям закона, содержит ссылку на нормативные и методические документы, по которым производилась соответствующая оценка, описание исследований, приведших к соответствующим выводам экспертов; заключение судебной экспертизы противоречий и неясностей не содержит; необходимые квалификация и опыт работы судебных экспертов подтверждаются документально; судебные эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем отображена подписка, доказательств их заинтересованности в исходе дела не имеется.

В исследовательской части заключения эксперты Андриянова С.Ю., Рудалёва О.А. подробно обосновали свои выводы, которые являются логичными, последовательными, основаны на специальных познаниях и научных методах исследования, являются аргументированными, проверяемыми, подтверждены фотоматериалами.

Допрошенная в суде первой инстанции эксперт Андриянова С.Ю. выводы, изложенные в заключении, поддержала в полном объеме, указав на их категоричный характер. Пояснила, что с учетом места и характера локализации повреждений, сведений, полученных на экспертном осмотре, а также с учетом того, что квартира была приобретена в июле 2023 года, повреждения выявлены в июле-августе 2023 года, сдача дома в эксплуатацию производилась в сентябре 2022 года, причиной повреждений в квартире и следов плесени, является повышенная влажность используемых строительных материалов и протечка в квартире. Протечка может являться причиной повреждений на смежной стене кухни и прихожей, но так как

аналогичные повреждения выявлены и на других участках стен, в других помещениях, на экспертном осмотре данные участки влажные, причиной является влажность строительных материалов конструкций стен. Оклейка обоев на влажные стены, чрезмерная влажность строительных материалов ограждающих конструкций, разгерметизация мест соединения трубопроводных фитингов, является нарушением нормативно-технических документов, таким образом, носит строительный характер. Система вентиляции, температура, влажность в нормируемых значениях. На момент осмотра выявлена влажность стен в спальном комнате и прихожей. В спальном комнате – выше нормируемых значений. В совмещенном санузле на трубопровод ХВС имеются следы ремонтных воздействий, на плите перекрытия имеются характерные следы от подкапывания, также следы выявлены и в помещении технического этажа, что указывает на протечку, по наложению следов – многократную. Нарушений правил эксплуатации, указанных в инструкции по эксплуатации квартир, не выявлено.

Приобретая право собственности на помещение по договору купли-продажи истица, как потребитель, приобрела и право требования к застройщику (ответчику) о возмещении материального ущерба.

Доводы жалобы о том, что застройщик осуществил строительство многоквартирного дома в полном соответствии с проектной документацией, опровергаются выводами эксперта АНО НЭКЦ «СУДЭКС», согласно которым в квартире истицы выявлены повреждения отделки помещений, сохраняется остаточная влажность строительных материалов конструкций стен, что не соответствует требованиям п. 6.4.3 «СП 54.13330.2022. Свод правил. Здания жилые многоквартирные. СНиП 31-01-2003», п.4.2 «СП № 71.13330.2017. Изоляционные и отделочные покрытия», «СП 30.13330.2020. СНиП 2.04.01-85. Внутренний водопровод и канализация зданий».

Поскольку в квартире истицы в течение гарантийного срока выявлены недостатки строительно-монтажных работ, при этом ответчик принял на себя гарантийные обязательства, оснований полагать, что застройщик осуществил строительство многоквартирного дома в полном соответствии с проектной документацией, не имеется.

Приведенные доводы жалобы о том, что С _____ Е.И. и С _____ Д.С., подписав договор купли-продажи квартиры, подтвердили, что жилое помещение осмотрено ими лично до подписания договора и претензий к качеству и техническому состоянию они не имеют; в направленном в адрес ответчика заявлении истица указывает на недостатки уже принятой без замечаний квартиры, также не являются основанием к отмене решения суда.

Поскольку указанные выше недостатки при визуальном осмотре квартиры истицей и ее супругом при ее приемке не были обнаружены, то данные обстоятельства дают право С _____ Е.И. требовать от ответчика возмещения стоимости устранения недостатков, отраженных в заключении экспертов.

В связи с изложенным доводы жалобы о том, что выявленные в ходе проведения судебной экспертизы дефекты не относятся к строительным недостаткам, судебной коллегией также отклоняются.

Наличие дополнительных недостатков, образованных в результате пролива квартиры, не является основанием к отмене решения суда, поскольку требования о взыскании стоимости иных недостатков, истицей не заявлены.

Довод жалобы о том, что эксперт Андриянова С.Ю. также является руководителем АНО НЭКЦ «СУДЭКС», ранее принимала участия в качестве представителя общества в иных гражданских делах, не свидетельствует о том, что заключение судебной экспертизы является недопустимым доказательством по делу.

Приведенные доводы жалобы о том, что представленное истицей заключение эксперта ООО «Кодекс Плюс» не может быть принято в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку экспертиза проведена экспертом, не предупрежденным об уголовной ответственности, а осмотр объекта исследования в рамках досудебного исследования проведен без участия представителя общества, также не являются основанием к отмене решения суда.

Как следует из материалов дела, в основу решения судом положено экспертное заключение, подготовленное на основании определения суда экспертами АНО НЭКЦ «СУДЭКС», вместе с тем обращение в экспертную организацию для получения заключения досудебной экспертизы было необходимо истице для определения размера требований, с которыми она может обратиться в суд, в связи с чем расходы, понесенные истицей на подготовку данного заключения являются необходимыми и обоснованно взысканы с ответчика.

Учитывая изложенное, доводы жалобы о том, что у потребителя отсутствовала обязанность при обращении к продавцу предоставления экспертного заключения; законодательством на продавца возложена обязанность проведения проверки качества товара; расходы на проведение досудебного исследования не могут быть отнесены к судебным расходам, судебной коллегией отклоняются.

Принимая также во внимание разъяснение, данное в абзаце 1 пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу, судом первой инстанции обоснованно расходы по досудебной оценке взысканы с ответчика в полном объеме.

При этом судом первой инстанции не было установлено явной необоснованности первоначально заявленных требований и наличия в действиях истицы, уточнявшей заявленные требования, злоупотребления процессуальными правами.

Приведенные доводы жалобы о том, что у суда отсутствовали основания для возложения на ответчика обязанности по возмещению стоимости устранения недостатков, а также для взыскания неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, судебная коллегия отклоняет, так как они основаны на неверном толковании Закона о защите прав потребителей, Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принимая решение с учетом приведенных норм права, установив, что в квартире истицы имеются недостатки, суд пришел к обоснованному выводу о

возмещении расходов на устранение недостатков квартиры, о компенсации морального вреда, взыскании штрафа, судебных расходов.

При этом учитывая последствия нарушения обязательства, суд первой инстанции, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о возможности снижения размера штрафа и неустойки.

Таким образом, доводы в апелляционной жалобе не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними ввиду иной оценки доказательств и обстоятельств дела.

Судебная коллегия полагает, что при разрешении спора судом первой инстанции были правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению. При этом, выводы суда соответствуют установленным по делу обстоятельствам, подтвержденным материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями процессуальных норм. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебного постановления в апелляционном порядке по изложенным в жалобе доводам не усматривается.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Железнодорожного районного суда города Ульяновска от 14 декабря 2023 года, с учетом определения от 5 февраля 2024 года об исправлении описки, оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью: Специализированный застройщик «Магма Симбирск» - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение трех месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) по правилам, установленным главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, через Железнодорожный районный суд города Ульяновска.

Председательствующий

Судья:

[Подписи]



Мотивированное апелляционное определение изготовлено 28 мая 2024 года