

КОПИЯ

Дело № 11-69/2024

Мировой судья Яфизова Э.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 июня 2024 года

г. Ульяновск

Ленинский районный суд г.Ульяновска в составе судьи Кузнецовой О.В., при секретаре Сулеймановой Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» на решение мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 21 февраля 2024 года по гражданскому делу № 2-305/2024 по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С А Ю к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о защите прав потребителей,

которым постановлено:

исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С А Ю к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о защите прав потребителей удовлетворить частично. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в пользу С А Ю неустойку в размере 3500 руб., почтовые расходы в размере 148 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., штраф в размере 1625 руб. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах С А Ю, штраф в размере 1625 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 400 руб.,

установил:

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратилось в суд с указанным иском. Требования мотивированы следующим.

06.06.2022 истец приобрел в магазине ответчика телевизор ТУ Haier 58 Smart TV MX, стоимостью 47499 руб. Согласно кассового чека гарантийный срок на товар составляет 12 месяцев. В ноябре 2023 года в телевизоре проявились дефекты, а именно: искажение изображения, полосы на экране. Согласно акта экспертного исследования ООО «Кодекс Плюс» от 26.12.2023 имеющийся в телевизоре недостаток - дефект дешифратора матрицы является производственным. Устранение недостатка является экономически нецелесообразным, поскольку стоимость устранения дефекта (замена матрицы телевизора) приближена к стоимости товара. 29.12.2023 истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества. В добровольном порядке требования истца не удовлетворены. Бездействие ответчика, выразившееся в продаже товара ненадлежащего качества, а также отказе возвратить уплаченные за товар денежные средства противоречат закону и нарушают права истца как потребителя. Срок для возврата денежных средств истекает 20.01.2024. Начиная с 21.01.2024 ответчик обязан выплатить истцу неустойку в размере 474,99 руб. за каждый день просрочки удовлетворения требований. Уплатив за товар значительную сумму, истец фактически лишен возможности пользоваться товаром. Истец вынужден упрощать представителей ответчика удовлетворить свои законные требования, тратить время и деньги на досудебную экспертизу товара, обращаться за судебной защитой своих прав. Все эти обстоятельства, причиняют истцу глубокие физические и нравственные страдания, являются для него, стрессовой ситуацией. С учетом уточнений просил взыскать в пользу С А.Ю. неустойку за период с 21.01.2024 по 06.02.2024 в сумме 7599,84 руб., 20000 руб. - в счет компенсации морального вреда, 15000 руб. - расходы по досудебной экспертизе, почтовые расходы по направлению досудебной претензии в сумме 77,50 руб. и копии искового материала в сумме 70,50 руб., штраф в равных долях в пользу истца и РОО «Общество защиты прав потребителей».

21.02.2024 мировым судьей постановлено вышеуказанное решение.

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» подана апелляционная жалоба на указанное решение мирового судьи. В апелляционной жалобе указано следующее. Выводы суда о том, что расходы по проведению досудебной экспертизы не были для истца необходимыми, не обоснованы. Недостатки в купленном истцом товаре выявлены после истечения установленного гарантийного срока (12 месяцев). Выводы суда о том, что расходы по проведению досудебной экспертизы не подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в качестве

судебных расходов, противоречат закону. Понесённые истцом расходы по оплате досудебной экспертизы документально подтверждены. В материалы дела представлены договор оказания экспертных услуг, квитанция об оплате, подлинник акта экспертного исследования. Указанные расходы понесены истцом при реализации права на судебную защиту, в соответствии со ст. 88 - 98 ГПК РФ при удовлетворении иска подлежат взысканию с ответчика. Судом неверно распределены почтовые расходы. Почтовые расходы по направлению копии искового заявления ответчику в сумме 70,50 руб. понесены не С А.Ю., а процессуальным истцом РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» о чём было указано в просительной части исковых требований. В силу абз. 4 ст. 46 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" почтовые расходы по направлению копии искового заявления ответчику подлежат взысканию с ответчика в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области». Просит суд решение мирового судьи судебного участка №2 Ленинского района Ленинского судебного района г.Ульяновска от 21.02.2024 в части распределения судебных расходов отменить; принять в отменённой части по делу новое решение; взыскать с ООО «МВМ» в пользу С А.Ю. в счет возмещения судебных расходов по досудебной экспертизе 15000 руб., почтовые расходы по направлению досудебной претензии в сумме 77,50 рублей; взыскать с ООО «МВМ» в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в возмещение судебных расходов по направлению копии искового материала ответчику 70,50 руб.

В судебное заседание заявитель, иные лица, участвующие в деле, их представители, не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались. Представитель ответчика ООО «МВМ» А. С.И. представил заявление о рассмотрении дела без его участия, ранее при рассмотрении апелляционной жалобы представитель ответчика ООО «МВМ» просил решение мирового судьи оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность

установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ст.ст. 194, 195, 198 ГПК РФ постановленное по делу решение должно быть законным и обоснованным. В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В соответствии со ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в частности, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно п.10 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924, телевизоры относятся к технически сложным товарам.

В силу абз.8 п.1 ст.18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара (п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей).

Из ст.19 Закона о защите прав потребителей усматривается, что потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Как следует из ст. 22 Закона о защите прав потребителей требование потребителя, в том числе о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока в соответствии с ч.1 ст.23 указанного Закона продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Мировым судьей установлено и подтверждается материалами дела, что 02.06.2022 С А.Ю. был приобретен в ООО «МВМ» телевизор TV Haier 58 Smart, стоимостью 47 499 руб.; между сторонами заключен договор купли-продажи указанного товара. В ноябре 2023 года, т.е. за пределами гарантийного срока, на телевизоре проявились дефекты: искажение изображения, полосы на экране. 29.12.2023 истец почтовой корреспонденцией направил ответчику претензию, в которой просил расторгнуть договор купли-продажи телевизора, вернуть уплаченные за него денежные средства в размере 47499 руб., компенсировать расходы по

оплате независимой экспертизы в сумме 15000 руб., приложив к претензии акт экспертного исследования ООО «Кодекс Плюс» от 26.12.2023. Претензия получена ответчиком 10.01.2024. Согласно акту экспертного исследования ООО «Кодекс Плюс» от 26.12.2023, в представленном на исследование телевизоре TV Haier 58 Smart TV MX, серийный номер: DH1SX XD0003D9M8 63270 имеется производственный недостаток - дефект дешифратора матрицы телевизора. Стоимость экспертного исследования составила 15 000 руб., что подтверждается квитанциями от 22.12.2023, 27.12.2023. В ответ на претензию 23.01.2024 посредством SMS-сообщения ответчик уведомил истца о том, что 26.01.2024 к нему прибудет специалист сервисного центра ООО «Техно-Сервис» для проведения проверки качества товара. Согласно техническому заключению ООО «Техно-Сервис» от 26.01.2024 выявлен дефект телевизора TV Haier 58 Smart TV MX, серийный номер: DH1SX XD0003D9M8 63270: дефект LED панели (полосы на экране, внешних следов залитая и механического повреждения на момент диагностики не обнаружено). 29.01.2024 посредством SMS-сообщения ООО «МВМ» направило ответ на претензию истцу, согласно которому заявленный существенный недостаток подтвержден, денежные средства будут возвращены. 01.02.2024 ответ на претензию был направлен почтовой корреспонденцией. В ответе ответчик также указал на отсутствие необходимости предоставления заключения эксперта, поскольку на момент обращения истца спора о причине недостатка между ними не было, оснований для проведения экспертизы не имелось. 06.02.2024 платежным поручением № 77883 ООО «МВМ» перечислило на счет С А.Ю. денежные средства в размере 47499 руб.

Поскольку претензия С А.Ю. получена ООО «МВМ» 10.01.2024, срок для возврата денежных средств - до 20.01.2024 включительно. О необходимости проведения проверки качества товара ответчик уведомил С А.Ю. по истечении указанного срока, лишь 23.01.2024, назначив проверку на 26.01.2024, по итогам которой выплатил истцу денежные средства 06.02.2024.

Оценив представленные доказательства, мировой судья пришел к выводам о том, что права С А.Ю. как потребителя были нарушены, и неустойка подлежит взысканию с 21.01.2024 по день перечисления денежных средств - 06.02.2024; просрочка по удовлетворению требования С А.Ю. в денежном выражении составляет 7599, 84 руб., при этом с учетом заявленного ответчиком ходатайства о применении положений ст. 333 ГПК РФ, мировым судьей снижен размер неустойки до 3500 руб. Кроме того, мировым судьей с ответчика в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в размере 3000 руб., штраф в пользу РОО «Общество

защиты прав потребителей Ульяновской области» в сумме 3250 руб. Данные выводы мирового судьи в апелляционной жалобе не оспариваются.

Кроме того, мировой судья пришел к выводам о том, что отсутствуют основания для удовлетворения требования о взыскании расходов на проведение досудебной экспертизы, поскольку фактически спор между сторонами о наличии в товаре недостатков и причин их возникновения отсутствовал. Расходы на проведение досудебной экспертизы не являлись для истца необходимыми, понесены преждевременно, до проведения продавцом проверки качества. Правовых оснований для обращения истца в ООО «Кодекс Плюс» с целью досудебного исследования товара до возникновения между сторонами спора о наличии и характере, имеющих недостатков отсутствовали. Оснований для поведения досудебной экспертизы до обращения с претензией к продавцу у истца не имелось и данные расходы возмещению не подлежат. Указанные расходы не могут быть признаны убытками, поскольку истец провел данные исследования до обращения к ответчику, минуя обязательную стадию обращения к продавцу, обязанному в силу закона организовать проверку качества товара. Указание в п.5 ст.19 Закона РФ "О защите прав потребителей" на то, что потребитель обязан доказать факт возникновения недостатков до их передачи потребителю, лишь распределяет бремя доказывания при возникновении спора между сторонами, но не возлагается на потребителя в обязательном порядке провести проверку качества до обращения к продавцу. Данные расходы убытками признаны быть не могут, так как их несение, как указывалось выше, необходимым не является, виновными действиями продавца не вызваны.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, опровергающие указанные выводы мирового судьи, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно материалам дела стороной истца понесены расходы по направлению досудебной претензии в размере 77,50 руб., по направлению копии искового материала ответчику в размере 70,50 руб., которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Довод в апелляционной жалобе о том, что почтовые расходы в сумме 70,50 руб. следовало взыскать не в пользу истца, а в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», не являются основанием для отмены решения мирового судьи. Обязанность по

направлению ответчику копии искового материала законом возложена на истца. РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» не лишено права получения указанной суммы денежных средств со С А.Ю. Из материалов дела спора по данному вопросу, между С А.Ю. и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» суд не усматривает.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами мирового судьи, поскольку они являются верными, обоснованными, подробно мотивированы со ссылками на действующее законодательство, подтверждены материалами дела. Юридически значимые обстоятельства и фактические обстоятельства дела судом первой инстанции установлены правильно. Нарушений норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции не установлено. Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые опровергают выводы, изложенные в решении, и не являются основанием для отмены судебного решения.

Принимая во внимание вышеизложенное, оснований для отмены решения мирового судьи и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328 ГПК РФ,

определил:

решение мирового судьи судебного участка №2 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 21.02.2024 по гражданскому делу № 2-305/2024 по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах С А Ю к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о защите прав потребителей оставить без изменения, а апелляционную жалобу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение трех месяцев в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья

О.В. Кузнецова

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 17.06.2024.

