

КОПИЯ

Дело №2-799/2017

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 июля 2017 года

г. Ульяновск

Мировой судья судебного участка № 4 Засвияжского судебного района г. Ульяновска Кузнецова А.Е., при секретаре Яковлевой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К Л А к обществу с ограниченной ответственностью «Сервис-Групп» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» обратилось в суд с иском в интересах К Л.А. к ООО «Сервис-Групп» о защите прав потребителей. В обоснование своих требований указав, что К Л.А. на праве собственности принадлежит жилое помещение (комнаты в коммунальной квартире) по адресу: г. Ульяновск, ул. Варейкиса, (адрес до перенумерации: г. Ульяновск, ул. Варейкиса,). Управление многоквартирным домом осуществляется ООО «Сервис Групп». 24.03.2017 года в квартире истицы произошел пролив. Причина пролива: проникновение стоков из канализационного стояка на кухне из-за засора. Повреждена внутренняя отделка кухни (обои на стенах - намокание, отслоение, полы - вздутие линолеума), а также имущество, находящееся в квартире (кухонных гарнитур, шкаф и мойка). 25.04.2017 истица обратилась к ответчику с письменной претензией, в которой просила возместить материальный ущерб, причинённый проливом. Ответа на претензию истица не получила. До настоящего времени материальный ущерб управляющей компанией не возмещен. Действия ответчика, выразившиеся в неисполнении обязанностей по договору управления МКД, и отказе возместить причинённый материальный ущерб, нарушают права истицы как потребителя жилищно-коммунальных услуг. Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме (ст. 161 ЖК РФ). В силу ч. 1 ст. 36 ЖК РФ внутридомовая система водоотведения относится к общему имуществу и является зоной ответственности управляющей компании. По договору управления многоквартирным домом исполнитель обязан: осуществлять осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства РФ, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан (пп «а» п. 11, п. 13 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме утв. Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491); осуществлять техническое обслуживание системы водоотведения (пп. «в», п. 31 Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. Постановлением Правительства РФ №354 от 06.05.2011 г.); осуществлять контроль состояния и восстановление исправности элементов внутренней канализации, канализационных вытяжек (п. 18 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в

многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, утв. Постановлением Правительства РФ № 290 от 03.04.2013 г.), производить устранение утечек, протечек, закупорок, засоров канализации (пп. «в», п. 5.8.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утв. Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170). Поскольку на ответчика, как на исполнителя жилищно-коммунальных услуг по возмездному договору, возложена обязанность по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества считают, что ООО «Сервис-Групп» должно нести ответственность за причинение вреда, вследствие некачественного оказания услуг (ст. 15, 1064 ГК РФ, ст. 7, 14 Закона о защите прав потребителей). Стоимость восстановительного ремонта кухни составляет 15000 рублей, ущерб, причинённый имуществу истицы (кухонный гарнитур, мойка, шкаф), составляет 20000 рублей. В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответчик также обязан компенсировать истце причиненный моральный вред. В результате пролива длительное время квартира истицы находится в ужасном состоянии. Вынужденная необходимость обращаться к представителям ответчика с заявлениями о возмещении ущерба, упрашивать ответчика удовлетворить свои законные требования, обращаться в общественную организацию за защитой своих прав являются для истицы стрессовой ситуацией. Все эти обстоятельства, причиняют ей физические и нравственные страдания, что негативно сказывается на состоянии здоровья. Просят суд взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда в пользу истицы 10000 рублей. В силу ст. 13 Закона о защите потребителей с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 22500 рублей = $(35000 + 10000) \times 50\%$, из которых в пользу К Л.А. 11250 рублей, в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» 11250 рублей. На основании изложенного просят суд взыскать с ООО «Сервис-Групп» в пользу К Л.А. в возмещение ущерба, причинённого проливом квартиры, 35000 рублей, в счёт компенсации морального вреда 10000 рублей, штраф в размере 11250 рублей: в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 11250 рублей.

В судебное заседание истец К Л.А. не явилась, извещалась надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие в связи с занятостью на работе, уточненные иски требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

В судебном заседании представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующий в интересах истца К Л.А., Тришин В.А. уточненные иски требования поддержал, просил взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Групп» в пользу К Л.А. в возмещение ущерба от пролива, причиненного ремонту квартиры 16 277 рублей, в возмещение ущерба имуществу истицы 4 618 рублей, а всего 20 895 рублей, в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей, штраф в размере 7 723,75 рублей, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Групп» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 7 723,75 рублей. Суду изложили доводы и факты, аналогичные изложенным в иске. Ранее в судебном заседании пояснял, что 19.03.2017 года в квартире истца произошел первый пролив из-за засора канализационного стояка на кухне, который был незначительный. 20.03.2017 года по заявке собственника ответчиком проведена прочистка стояка. 24.03.2017 года произошел второй пролив. В момент пролива в квартире никого не было. В тот же день по заявке работниками аварийно-диспетчерской службы было отключено водоснабжение. 26.03.2017 года засор был устранен работниками

аварийно-диспетчерской службы. Факт пролива подтверждается актом, составленным ООО «Сервис-Групп». В результате пролива повреждена внутренняя отделка жилого помещения № , общей площадью 10,51 м²., а также находящийся в нем кухонный гарнитур, а именно: пол - линолеум темные разводы, грибок, плесень под линолеумом в результате проникновения влаги, необходима антисептическая обработка пола и замена линолеума по всей площади комнаты; стены - обои отслоение обоев, грибок, необходима антисептическая обработка, замена обоев. 21.04.2017 года истица обратилась к ответчику с претензией. 25.04.2017 претензия была получена ответчиком, однако, ответа на претензию истица не получила, ущерб до настоящего времени ей не возмещен. В акте об определении причин пролития квартиры истца представителями ответчика указана как причина пролива именно засор канализационного стояка. С выводами комплексной судебной экспертизы согласен в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что ООО «Сервис-Групп» надлежащим образом исполняет обязанности по содержанию общего имущества многоквартирного дома. Не оспаривал, что 24.03.2017 г. произошло затопление квартиры № в доме № по ул. Варейкиса в г. Ульяновске канализационными стоками в результате засора кухонного стояка. Не был согласен с выводами судебной экспертизы в части стоимости ремонтно-строительных работ в спорной квартире в размере 16 277 рублей, считает, что эксперт при подсчете применяла не ту методику, предусмотренную действующим законодательством, неправомерно использовала коэффициент на стесненность, включала в стоимость работ НДС. Считал, что эксперт при составлении заключения должен был руководствоваться методикой МДС 81-35.2004, эта методика в плане коэффициентов на стеснение носит рекомендательный характер, эксперт должен был использовать коэффициент стесненности 1,2, а не 1,5, в связи с чем размер стоимости ремонтно-строительных работ в спорной квартире является завышенным. С выводами товароведческой экспертизы об определении материального ущерба, причиненного мебели, в размере 4 618 рублей согласился. Также возражал против удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда и взыскании штрафа в пользу истицы и общественной организации, считая их незаконными.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснения явившихся представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, суд рассматривает дело и дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Мировым судьей были определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами.

Правоотношения, возникшие между сторонами, регулируются Жилищным кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, а также Законом РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 8 ГК РФ одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является причинение вреда другому лицу.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Анализ правовых норм, регулирующих ответственность по обязательствам из причинения вреда, позволяет суду сделать вывод о том, что в данном случае применимы общие основания ответственности за причинение вреда. То есть, для наступления ответственности за причинение вреда в общем случае необходимо наличие четырех условий: наличие вреда, противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

Судом установлено, что истец К Л.А. является собственником 17/100 доли в праве общей долевой собственности квартиры № 13 расположенной в доме № по ул. Варейкиса г. Ульяновска, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 11.03.2014 года.

24 марта 2017 года произошел пролив квартиры № в доме № (до перенумерации квартиры № дома №) по ул. Варейкиса в г.Ульяновске вследствие засора канализационного стояка.

Как усматривается из Акта определения причин затопления от 24.03.2017 года, составленного представителями подрядной организации ООО «ЖЭУ Сервис» и ООО «Сервис-Групп», пролив произошел вследствие засора канализационного стояка. В акте указано, что в результате пролива повреждена стена и пол.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно ст. 1064 ГК РФ для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда.

В судебном заседании установлено, что между истцом и ООО «Сервис-Групп» существуют договорные отношения, вытекающие из Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку, уплачивая своевременно управляющей компании платежи за содержание дома и коммунальные платежи истец, как потребитель, имеет право на оказание ему качественных услуг.

В связи с произошедшим проливом, истцу был причинен материальный ущерб, выразившийся в виде стоимости поврежденного имущества и необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ поврежденной квартиры.

Из материалов дела усматривается, что дом, расположенный по адресу: г. Ульяновск, ул. Варейкиса, д. , находится в управлении и техническом обслуживании ООО «Сервис-Групп», что подтверждается договором управления многоквартирным домом от 01.12.2014 года (далее договор), согласно которому управляющая компания принимает на себя обязанности по оказанию услуг и выполнению работ по надлежащему содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома.

В силу п. 2.1.3 вышеуказанного договора, управляющая компания обязана обеспечить в сроки, установленные нормативными документами, устранение повреждений инженерного оборудования и контроль за их техническим состоянием.

В соответствии с п. 2.1.6 договора, при возникновении аварийной ситуации в системах водоснабжения, теплоснабжения и канализации, следствием которых является затопление жилых помещений, управляющая компания немедленно принимает меры по ее ликвидации, в случае необходимости – отключает систему тепло-, водоснабжения.

Из п. 2.2.1 договора усматривается, что управляющая организация вправе выполнять работы (услуги), связанные с управлением многоквартирным жилым домом, привлекать сторонние организации, имеющие необходимые навыки, оборудование, сертификаты, лицензии и иные разрешительные документы к выполнению работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома.

В соответствии с договором № 5 на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества МКД от 15.04.2016 года, заключенным между ООО «Сервис-Групп» и ООО «ЖЭУ Сервис», заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных работ, инженерных сетей и оборудования многоквартирных домов, находящихся в управлении заказчика, в пределах стоимости договора и в целях обеспечения надлежащего содержания общего имущества собственников МКД.

Согласно сообщения от 30.05.2017 г. № 2-779/17 из ООО «Аварийно-диспетчерская служба «Центр» 24.03.2017 г. произошло затопление квартиры № на этаже в доме № по ул. Варейкиса в г. Ульяновске канализационными стоками в результате засора кухонного стояка. Прочистили кухонную канализацию по стояку 26.03.2017 г.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ю А.В. показал, что по заявке жильцов из квартиры в доме по ул. Варейкиса 24.03.2017г. о затоплении выезжала бригада ООО «АДС «Центр». В ходе выезда было установлено, что в квартире истца произошло затопление водой, поступающей из кухонного канализационного стояка. Поскольку жильцов этажами ниже дома не оказалось в указанный день прочистку канализационного стояка не представилось возможным произвести, в связи с чем были перекрыты стояки ГВС и ХВС. 26.03.2017г. по данному адресу снова выехала бригада, и поскольку все жильцы по стояку этажами нижерасположенными квартирами истца, были

дома, была произведена прочистка канализационного стояка, и подключено потребление водоснабжения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ш А.И. показал, что по заявке жильцов из квартиры в доме по ул. Варейкиса 24.03.2017г. о затоплении он осуществлял выезд в составе бригады ООО «АДС «Центр». В ходе выезда было установлено, что в квартире истца произошло затоплений водой, поступающей из кухонного канализационного стояка, вода поднималась из мойки кухонного гарнитура, на полу была вода. Поскольку жильцов этажами ниже дома не оказалось, в указанный день дома прочистку канализационного стояка не представилось возможным произвести, в связи с чем были перекрыты стояки ГВС и ХВС.

В целях обеспечения сохранности жилого фонда всех форм собственности, проведения единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или организациями, занятых обслуживанием жилищного фонда, Постановлением Госкомитета РФ по строительству и ЖКХ от 27.09.2003 г. № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилого фонда.

Согласно п. 1.8 вышеуказанных Правил, техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя: техническое обслуживание и ремонт строительных конструкций и инженерных систем зданий: техническое обслуживание (содержание), включая диспетчерское и аварийное, осмотры, подготовка к сезонной эксплуатации, текущий ремонт, капитальный ремонт.

Техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств. Система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда обеспечивает нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов. Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров (Раздел II Правил).

Согласно п. 2.1 вышеуказанных Правил, целью осмотров является установление возможных причин возникновения дефектов и выработка мер по их устранению. В ходе осмотров осуществляется также контроль за использованием и содержанием помещений. Один раз в год в ходе весеннего осмотра следует проинструктировать нанимателей, арендаторов и собственников жилых помещений о порядке их содержания и эксплуатации инженерного оборудования и правилах пожарной безопасности.

Согласно указанных Правил, организации по обслуживанию жилищного фонда при обслуживании внутреннего водопровода и канализации должны обеспечивать проведение профилактических работ (осмотры, наладка систем), планово-предупредительных

ремонт, устранение крупных дефектов в строительно-монтажных работах по монтажу систем водопровода и канализации (установка уплотнительных гильз при пересечении трубопроводами перекрытий и др.) в сроки, установленные планами работ организаций по обслуживанию жилищного фонда; устранение утечек, протечек, закупорок, засоров, дефектов при осадочных деформациях частей здания или при некачественном монтаже санитарно-технических систем и их запорно-регулирующей арматуры, срывов гидравлических затворов, гидравлических ударов (при проникновении воздуха в трубопроводы), заусенцев в местах соединения труб, дефектов в гидравлических затворах санитарных приборов и негерметичности стыков соединений в системах канализации, обмерзания оголовков канализационных вытяжек и т.д. в установленные сроки; обслуживание насосных установок систем водоснабжения и местных очистных установок систем канализации; контроль за соблюдением нанимателями, собственниками и арендаторами настоящих правил пользования системами водопровода и канализации и т.д. (5.8.3 Правил).

Согласно п. 5.8.7 работники организаций по обслуживанию жилищного фонда должны разъяснять потребителям необходимость соблюдения настоящих правил пользования водопроводом и канализацией; а) содержать в чистоте унитазы, раковины и умывальники; б) не допускать поломок, установленных в квартире санитарных приборов и арматуры; в) не выливать в унитазы, раковины и умывальники легковоспламеняющиеся жидкости и кислоты; г) не бросать в унитазы песок, строительный мусор, тряпки, кости, стекло, металлические и деревянные предметы; д) не допускать непроизводительного расхода водопроводной воды, постоянного протока при водопользовании, утечек через водоразборную арматуру; е) не пользоваться санитарными приборами в случае засора в канализационной сети.

В соответствии п.11 ст.7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы услуги при обычных условиях были безопасны для его жизни, здоровья и не причиняли вред его имуществу.

В силу п. 2.1.1 Правил, плановые осмотры жилых зданий следует проводить: общие, в ходе которых проводится осмотр здания в целом, включая конструкции, инженерное оборудование и внешнее благоустройство; частичные - осмотры, которые предусматривают осмотр отдельных элементов здания или помещений. Общие осмотры должны производиться два раза в год: весной и осенью (до начала отопительного сезона). Осмотр канализации относится к общим осмотрам.

Результаты осмотров должны отражаться в специальных документах по учету технического состояния зданий: журналах, паспортах, актах.

В судебное заседание представителем ответчика приобщены акты выполненных работ, согласно которым в доме по ул. Варейкиса в г. Ульяновске ООО «ЖЭУ Сервис» произвели следующие виды работ: 30.01.2017 г. прочистили канализацию в т/п, восстановили освещение в кв. № 28 (зона ответственности квартиросъемщика), 13.02.2017 г. заменили автоматы на общей кухне – 2 шт. на 4-м этаже, прочистили канализацию в т/п, 27.02.2017 г. прочистили канализацию в т/п, заменили смеситель в квартире № 86 (общая кухня), восстановили освещение в санузле, 13.03.2017 г. прочистили канализацию в кв. № 6, 21.03.2017 г. прочистили канализацию в т/п, 27.03.2017 г. заменили 3 лампочки в

тамбуре на 1 этаже, прочистили канализацию в т/п, 24.04.2017 г. прочистили в подвале системы канализации от засора, 19.04.2017 г. устранили засор (прочистку) участка канализационного слива в подвале (чугунные трубы) длиной 8 м.п., устранили засор (прочистку) на участке канализационного слива труб ПВХ в подвале длиной 7 м.п., 26.04.2017 г. устранили засоры канализационных труб в подвале, 28.04.2017 г. заменили резиновую манжесту крана-буксы вентиля на ГВС смесителя на кухне, осуществили перелив воды в сливном бачке в туалете, регулировку поплавка уровня воды смывного бачка, устранили засор (прочистка тросом) в канализационных трубах подвала дома, 24.05.2017 г. была проведена прочистка канализации в т/п.

В судебном заседании была допрошена свидетель Б И.П., которая пояснила, что она проживает в квартире, принадлежащей истцу. 19.03.2017 года в квартире, принадлежащей истцу, произошел первый пролив из-за засора канализационного стояка на кухне. 20.03.2017 года ответчиком проведена прочистка стояка. 24.03.2017 года произошел второй пролив. В момент пролива в квартире никого не было. Ей на телефон позвонили соседи, проживающие этажом ниже и сказали, что они их затапливают. Она пришла домой и обнаружила, что из мойки верхом идет вода ввиду засора канализационного стояка. Она вызвала работников аварийной службы которые приехали и перекрыли стояки с водой, а 26.03.2017г. уже была произведена прочистка канализационного стояка. В результате пролива был поврежден кухонный гарнитур, линолеум на полу, обои на стенах. За время ее проживания в данной квартире, около 3-х лет, сотрудниками управляющей компании замены труб, стояков, а также их прочистка не производились.

В Приложении 4 к Правилам установлен перечень работ по содержанию жилых домов, согласно которому при проведении технических осмотров и обходов отдельных элементов и помещений жилых домов, необходимо (п. «А» п.п.4) прочистка канализационного лежака, (п. «А» п.п.5) проверка исправности канализационных вытяжек. При проведении частичных осмотров необходима прочистка внутренней канализации, проверка канализационных вытяжек (п. «Г» п.п. 6.14.).

В нарушение данных норм управляющая организация свои обязательства по надлежащему техническому обслуживанию инженерных систем дома, в частности дома по ул. Варейкиса в г. Ульяновске, где проживает истец, не исполнила. Плановые осмотры управляющей компанией ООО «Сервис-Групп» квартиры истца не проводились, прочистка канализационного стояка непосредственно в квартире истца не осуществлялась. Доказательств обратного, в судебном заседании представлено не было.

Таким образом, мировой судья полагает, что ответственность за произошедший пролив лежит на управляющей компании, которая несет обязательства перед истцом по возмещению ущерба.

Представителем ответчика ООО «Сервис-Групп» в ходе судебного разбирательства оспаривалась причина пролива, произошедшего 24.03.2017 г. в спорной квартире, стоимость восстановительного ремонта квартиры истца и стоимость поврежденного в результате пролива имущества, принадлежащего истцу, в связи с чем по делу была проведена комплексная судебная строительно-техническая и товароведческая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Экспертно-юридический центр».

Из заключения эксперта строительно-технической экспертизы № 166/17 от 04.07.2017 г. следует, что описание выявленных повреждений в комнате поз. 5 (принадлежащей истцу) в квартире № в доме № по ул. Варейкиса в г. Ульяновске отражено в исследовательской части. Установить точную причину затопления квартиры истца, установить обстоятельства произошедшей аварии – эксперту не представляется возможным, так как эксперт не является свидетелем происшедшего, и авария не сохраняется надолго, а устраняется по мере ее возникновения. Судя по имеющимся характерным повреждениям отделки и покрытия полов в комнате поз. 5, принадлежащей истцу, можно сделать вывод, что они образовались именно от затопления канализационными стоками 24.03.2017 г., иных сведений об аварийных случаях не предоставлено (очевидно, их не было). Сметная стоимость ремонтно-строительных работ по устранению повреждений в квартире истца, расположенной по адресу: г. Ульяновск, ул. Варейкиса, (адрес до перенумерации: г. Ульяновск, ул. Варейкиса,) в результате затопления, произошедшего 24.03.2017 г. составляет 16 277 рублей.

Из заключения эксперта товароведческой экспертизы № 166а/17 от 04.07.2017 г. следует, что в процессе исследования представленной мебели выявлены дефекты, появившиеся на мебели в результате попадания на нее влаги: увеличение толщины (разбухание) ламинированной ДСП, бугристость полотна ЛДСП, отслаивание мебельной кромки, покореженность и перекося цоколя. Дефекты обнаружены на следующих элементах кухонного гарнитура: тумба двухдверная с откатным ящиком, тумба под мойку двухдверная, столешница. Материальный ущерб, причиненный мебели, расположенной по адресу: г. Ульяновск, ул. Варейкиса, (адрес до перенумерации: г. Ульяновск, ул. Варейкиса,), в результате пролива на момент проведения экспертизы, с учетом износа, составляет: 4 618 рублей.

Эксперт ООО «Экспертно-юридический центр» Зайцева Е.А., проводившая строительно-техническую экспертизу, допрошенная в судебном заседании подтвердила выводы экспертного заключения, пояснила, что при производстве исследования, составления локальной сметы на ремонтно-строительные работы использовала МДС 81-35.2004 Методику определения стоимости строительной продукции на территории РФ и другими методиками, которые являются действующими и необходимыми для эксперта. В смете при начислении накладных расходов учтен коэффициент – 0,85, сметной прибыли коэффициент – 0,8 на основании писем Минрегиона РФ № 3757-КК/08 от 21.02.2011 г., № 15127-ИП/08 от 09.06.2011 г., № 20246-АП/08 от 28.07.2011 г., № 2536-ИП/12/ГС от 27.11.2012 г. Учтены стесненные условия производства ремонтно-строительных работ согласно Приложению к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 29.12.2016 г. № 1028/пр. Данная методика применения сметных норм применяется с 01 февраля 2017 года. В приложении № 3 к Приказу Минстроя России от 29.12.2016 N 1028/пр «Об утверждении Методики применения сметных норм» «Капитальный ремонт объектов капитального строительства», таблице № 3, пункте 9 указано, что применяется коэффициент к сметным нормам -1,5, ввиду ремонтных работ в стесненных условиях. По поводу включения в стоимость работ НДС пояснила, что НДС является составляющей цены любого объекта, начисление НДС является обязательным, это предусмотрено политикой ценообразования государства.

Оснований не доверять заключению судебной строительно-технической экспертизы у суда не имеется, так как экспертиза проведена компетентным специалистом с профессиональным стажем с 1984 года, со стажем экспертной работы с 2002 г., с

соблюдением требований, установленных гражданским процессуальным законодательством. Кроме того, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Размер причиненного ущерба мебели, расположенной по адресу: г. Ульяновск, ул. Варейкиса, (адрес до перенумерации: г. Ульяновск, ул. Варейкиса,), в результате пролива, определенных в заключении эксперта товароведческой экспертизы № 166а/17 от 04.07.2017 г. стороной ответчика не оспаривалась. Ходатайств о назначении экспертизы со стороны ответчика заявлено не было.

Таким образом, суд усматривает вину ООО «Сервис-Групп» в произошедшем проливе.

Согласно положениям ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Пункт 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491) предусматривает, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Пунктом 42 Правил установлена ответственность управляющих организаций и лиц, оказывающих услуги и выполняющих работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, за нарушение своих обязательств и ненадлежащее содержание общего имущества дома.

Пунктом 16 названных Правил установлено, что надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается собственниками помещений, в том числе путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией.

Согласно п.1 ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, как от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло меры для надлежащего исполнения обязательства.

Поскольку канализационный стояк относится к общему имуществу многоквартирного дома, место протечки находится в зоне ответственности ответчика, ответственного за надлежащее состояние общего имущества многоквартирного дома,

между истцом и ООО «Сервис-Групп» существуют договорные отношения, вытекающие из Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку, уплачивая своевременно управляющей компании платежи за содержание дома и коммунальные платежи истец, как потребитель, имеют право на оказание ему качественных услуг, суд приходит к выводу, что надлежащим ответчиком по данному делу является ООО «Сервис-Групп».

Таким образом, с ООО «Сервис-Групп» в пользу К Л.А. подлежит взысканию сумма материального ущерба в результате пролива комнаты № 5 квартиры № в доме № по ул. Варейкиса г.Ульяновска (адрес до перенумерации г. Ульяновск, ул. Варейкиса,), а именно, стоимость мебели в размере 4 618 рублей 00 копеек, стоимость ремонтно-строительных работ в размере 16 277 рублей 00 копеек, всего 20 895 рублей 00 копеек.

Что касается иных заявленных истцом требований, суд приходит к следующему.

Законом РФ «О защите прав потребителей» (ст.15) предусмотрена возможность удовлетворения требований потребителя о возмещении морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения исполнителем прав, установленных законодательством о защите прав потребителей. Размер компенсации морального вреда определяется судом, исходя из принципа разумности и справедливости. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Ст. 151 ГК РФ установлено, что при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также учитывает степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

При определении размера компенсации вреда в силу ст. 1101 ГК РФ должны учитываться требования разумности и справедливости.

Поскольку причинение истцу нравственных страданий (морального вреда) является следствием виновного нарушения ответчиком ООО «Сервис-Групп» прав истца как потребителя, требования о компенсации указанного вреда заявлены обоснованно.

С учетом требований разумности и справедливости, принимая во внимание степень вины ответчика ООО «Сервис-Групп», характер перенесенных истцом нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, суд определяет размер компенсации морального вреда в размере 5000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят

процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В силу п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Из материалов дела усматривается, что 14.04.2017 г. ответчику ООО «Сервис-Групп» была направлена претензия с требованиями возместить стоимость материального ущерба, причиненного ремонту квартиры и имуществу, находящемуся в квартире, которая получена адресатом 25.04.2017 г. Таким образом, требования потребителя должны быть удовлетворены в срок до 05.05.2017 г.

Исходя из приведенных положений и принимая во внимание, что ответчик не предпринял мер к полному удовлетворению требований потребителя, суд полагает, что имеются основания для взыскания штрафа, поскольку факт обращения потребителя в суд подтверждает то обстоятельство, что его требования не были удовлетворены в добровольном порядке и в полном объеме.

Таким образом, сумма штрафа, подлежащая взысканию с ответчика, составит $((20895 + 5000) \times 50 \%)$ 12 947 рублей 50 копеек, из которых подлежит взысканию в пользу потребителя К Л.А. в размере 6 473 рубля 75 копеек, в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», как общественной организации, обратившейся в суд в интересах истца, в размере 6 473 рубля 75 копеек.

Проанализировав собранные по делу доказательства, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая компенсационную природу штрафных санкций, период неисполнения обязательства, суд считает, что оснований для применения в данном случае положений статьи 333 ГК РФ и снижения размера штрафа не имеется.

В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 123 Конституции РФ) суд по данному делу обеспечил равенство прав участников процесса представлению, исследованию и заявлению ходатайств.

При рассмотрении дела суд исходил из представленных сторонами доказательств, иных доказательств сторонами не представлено.

В силу ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика надлежит взыскать государственную пошлину, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона, в доход местного бюджета в размере 1126 рублей 85 коп. (20 895 рублей за требования имущественного характера и 300 руб. за требования о взыскании компенсации морального вреда).

В соответствии со ст.ст. 88, 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика также подлежат взысканию в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридический центр» судебные расходы по оплате проведенной по делу комплексной судебной экспертизы № 166/17, № 166а/17 от 04.07.2017 г. в размере 8 300 рублей.

Руководствуюсь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К Л А к обществу с ограниченной ответственностью «Сервис-1 групп» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Групп» в пользу К Л А сумму материального ущерба в результате пролива комнаты № 5 квартиры №1 в доме № по ул. Варейкиса г.Ульяновска (адрес до перенумерации г. Ульяновск, ул. Варейкиса,), а именно, стоимость мебели в размере 4 618 рублей 00 копеек, стоимость ремонтно-строительных работ в размере 16 277 рублей 00 копеек, всего 20 895 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 6 473 рубля 75 копеек.

В удовлетворении исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Сервис-Групп» в части компенсации морального вреда в сумме 5 000 рублей 00 копеек отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Групп» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 6 473 рубля 75 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Групп» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно-юридический центр» расходы за производство комплексной судебной экспертизы № 166/17, № 166а/17 в размере 8 300 рублей 00 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Групп» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 1 126 рублей 85 копеек. §

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение 3 дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Засвияжский районный суд города Ульяновска через судебный участок № 4 Засвияжского судебного района г. Ульяновска в течение

месяца со дня вынесения резолютивной части решения суда, а в случае подачи заявления о составлении мотивированного решения, в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда в окончательной форме.

Судья

А.Е. Кузнецова

