

## УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Николаева Н.Д.

Дело № 33-401/2018

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ульяновск

30 января 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Бабойдо И.А.,  
судей Старостиной И.М., Рыбалко В.И.,  
при секретаре Туктаровой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» на решение Заволжского районного суда г.Ульяновска от 21 ноября 2017 года по которому постановлено:

исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Б Т В , к обществу с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворить частично.

Расторгнуть договор поставки оконных блоков, комплектующих для отделки оконного проема и оказания монтажных услуг, заключенный 13.01.2017 между обществом с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» и Б Т В

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» в пользу Б Т В денежные средства, оплаченные по договору, в размере 55 000 руб., неустойку в размере 55 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., штраф за нарушение прав потребителя в размере 28 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф за нарушение прав потребителя в размере 28 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании компенсации морального вреда региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующей в интересах Б: Т: В , отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 3700 руб.

После выплаты обществом с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» Б Т В в полном объеме присужденной суммы обязать

Б:           Т:           В                           передать обществу с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» оконные блоки в количестве двух штук, установленные по адресу: г.Ульяновск, ул.Димитрова, дом , квартира . Демонтаж оконных блоков, их транспортировку осуществить силами общества с ограниченной ответственностью «Москва-Сити».

Заслушав доклад судьи Старостиной И.М., пояснения Б:                           Т.В., представителей региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» - Тришина В.А., Новикова А.Ю., полагавшими необходимым решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (далее РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области»), действуя в интересах Б                           Т.В., обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Москва-Сити» (далее ООО «Москва-Сити») о защите прав потребителей.

В обоснование иска указала, что 13.01.2017 между сторонами был заключен договор поставки оконных блоков вариантов «Стандарт», «Престиж», «Элит», комплектующих для отделки оконных проёмов и оказания монтажно – сервисных услуг. Стоимость работ составила 69 000 руб., Б                           Т.В. оплачено 55 000 руб. Поскольку в установленных блоках имелись недостатки, 07.04.2017 Б                           Т.В. обратилась к ответчику с письменной претензией об их устранении, указав при этом, что оставшуюся сумму оплаты по договору 14 000 руб. внесёт после устранения недостатков. До настоящего времени её требования ответчиком не удовлетворены.

Просили расторгнуть договор поставки оконных блоков варианта «Стандарт», «Престиж», «Элит», комплектующих для отделки оконных проёмов и оказания монтажно – сервисных услуг, заключенный 13.01.2017 между сторонами; взыскать с ответчика ООО «Москва-Сити», а именно: 55 000 руб. – денежные средства, уплаченные по договору; 55 000 руб. – неустойку (пени); 10 000 руб. - компенсацию морального вреда; а также взыскать с ответчика в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 30 000 руб.

Дополнительным решением суда от 01.12.2017 с ООО «Москва – Сити» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспертно – юридический центр» взысканы судебные расходы по проведению судебной экспертизы в размере 10 600 руб.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд постановил приведённое выше решение.

В апелляционной жалобе ООО «Москва – Сити» просит решение суда отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Автор жалобы считает, что судом была дана неверная оценка представленным доказательствам, неправильно применён закон, не выяснены обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора.

Указывает, что ООО «Москва-Сити» было готово устранить недостатки при

предъявлении истцом требований, и они были бы устранены в случае беспрепятственного доступа к изделиям (установленным оконным и дверным балконным блокам). Ответчик и в настоящий момент готов устранить недостатки, которые согласно выводам судебной экспертизы являются малозначительными, устранимыми и носят несущественный характер.

Считает, что судом необоснованно не были приняты в качестве доказательств представленные ООО «Москва – Сити» письменные объяснения И. И.Л., Т. Д.А.

В возражениях на жалобу РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующая в интересах Б. Г.В.. просит решение суда оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса, извещённых о времени и месте судебного разбирательства судом апелляционной инстанции надлежащим образом.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях на жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13.01.2017 (в договоре описка в указании года заключения договора) между ООО «Москва-Сити» (исполнитель) и Б. Г.В. (заказчик) был заключен договор поставки оконных блоков, вариантов «Стандарт», «Престиж», «Элит», комплектующих для отделки оконных проёмов и оказания монтажно – сервисных услуг.

По условиям договора исполнитель принял на себя обязательства в сроки и на условиях, определенных договором поставить оконный блок в количестве 2-х единиц варианта «Стандарт», «Престиж» или «Элит», а при необходимости и комплектующие для отделки оконного проёма, согласно размерам, виду и характеристикам, указанным в бланке замера или «заказа», согласованном Сторонами (пункт 1.1 договора), оказать монтажно-сервисные услуги по доставке, монтажу и отделке изделия, если в заявке имеется соответствующая отметка о проведении монтажных, отделочных работ (пункт 1.2).

Со своей стороны заказчик обязался принять изделия, согласно акту приёма-передачи и монтажно-сервисных услуг, и оплатить их в указанные в договоре сроки (пункт 1.2).

Заказом № 04/17 от 13.01.2017 в рамках приведённых условий договора предусмотрена оплата самих изделий, комплектующих, а также услуг по монтажу и доставке изделий. В результате общая сумма заказа составила 69 000 руб., предоплата в размере 30 % суммы согласованной заявки составила 25 000 руб. (п.2.1 Договора).

На изделие установлен гарантийный срок для вариантов «Престиж», «Элит» - 3 года, варианта «Стандарт» - 1 год, с момента передачи изделия заказчику. Требования по устранению недостатков или замене брака, а также любые другие требования, касающиеся изделия и комплектующих, предъявляются в письменном виде в форме заявления (претензии) (раздел 7 договора).



Б Т.В. поставлен и монтирован вариант оконных блоков «Стандарт», ею произведена оплата в размере 55 000 руб.

Объект, на котором производились работы, - квартира по адресу: г.Ульяновск, ул.Димитрова,

07.04.2017 истица обратилась в ООО «Москва-Сити» с претензией, в которой указала на ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора в части наличия недостатков оконных конструкций. Просила в течение 10 дней после получения претензии устранить недостатки оконных конструкций.

В ответ на претензию ООО «Москва-Сити» сообщило Б Т.В., что все замечания и недостатки, на которые она указывает, устранимые, предложило их исправить до 31.04.2017, если заказчик не будет препятствовать проведению работ.

Предъявляя в суд настоящие требования Б Т.В. сослалась на то, что ответчиком не устранены имеющиеся в оконных конструкциях недостатки ни в срок, установленный ею в претензии, ни в срок, установленный ответчиком.

Разрешая спор, суд пришёл к правильному выводу о наличии предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований потребителя.

Вывод суда мотивирован, соответствует собранным по делу доказательствам, оснований считать его неверным в какой-либо части судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с пунктами 1, 2 ст. 27 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Согласно ст. 30 Закона о защите прав потребителей недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона.

В случае нарушения указанных сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные п.1 и п.4 ст.29 настоящего Закона.

В силу п.1 ст.29 вышеуказанного закона потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании

услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

На основании п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителя при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст.15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Установив факт не устранения ответчиком выявленных дефектов и недостатков по оказанной услуге, суд первой инстанции, руководствуясь приведёнными положениями закона, обоснованно пришёл к выводу о наличии оснований для расторжения договора, заключенного между ответчиком и истцом 13.01.2017, и взыскания в связи с этим в пользу последнего уплаченных по договору сумм, а также в разумных пределах неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Ссылка автора жалобы на то, что невыполнение работ было обусловлено поведением истицы, препятствующей доступу в квартиру, является голословной, не подтверждённой какими – либо доказательствами.

Доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и обстоятельств, установленных и исследованных судом первой инстанции по правилам ст. ст. 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому не могут служить поводом к отмене правильного судебного решения.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Заволжского районного суда города Ульяновска от 21 ноября 2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Москва – Сити» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

