

2-1958/18

КОПИЯ

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Высоцкая А.В.

Дело № 33-4426/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Ульяновск

16 октября 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Маслюкова П.А.,
судей Кинчаровой О.Е, Подгорновой О.С.,
при секретаре Шумеевой Е.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Лебедевой М. М. на решение Заволжского районного суда г.Ульяновска от 17 июля 2018 года, по которому постановлено:

исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К М Н к индивидуальному предпринимателю Лебедевой М. М. о расторжении договора купли-продажи товара, взыскании денежных средств, уплаченных за товар, неустойки, компенсации морального вреда, расходов по оплате производства независимой экспертизы, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать в пользу К М Н с индивидуального предпринимателя Лебедевой М. М. стоимость товара в размере 42 300 руб. в связи с отказом К М Н от исполнения договора купли-продажи, неустойку в размере 7000 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., расходы по оплате производства независимой экспертизы в размере 5000 руб., штраф в размере 13 075 руб., в удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лебедевой М. М. в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 13 075 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лебедевой М. М. в доход бюджета муниципального образования «город Ульяновск» государственную пошлину в размере 1979 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лебедевой М. М. в пользу ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» расходы по проведению судебной товароведческой экспертизы в размере 28 420 руб.

Обязать Ким М. Н. после выплаты ей взысканных судом денежных средств передать диван «Максимус 4», индивидуальному предпринимателю Лебедевой М. М. за счет сил и средств последнего.

Заслушав доклад председательствующего, пояснения ответчицы индивидуального предпринимателя Лебедевой М.М., ее представителя Глуховой Н.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, а также пояснения истицы К М.Н., ее представителя Новикова А.Ю., также представляющего региональную

общественную организацию «Общество защиты прав потребителей, Ульяновской области», полагавших решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», действующая в интересах потребителя товара К М.Н., обратилась в суд с уточненным в ходе судебного разбирательства иском к индивидуальному предпринимателю (ИП) Лебедевой М.М. о расторжении договора купли-продажи товара, взыскании уплаченных за товар денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, расходов по оплате производства независимой экспертизы, штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 21 февраля 2017 года К М.Н. по договору купли-продажи приобрела у ИП Лебедевой М.М. угловой диван «Максимус 4» стоимостью 43 900 руб. В период гарантийного срока в товаре были обнаружены существенные недостатки, которые препятствуют дальнейшему использованию дивана по назначению.

На претензии покупателя К М.Н. о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы продавец - ИП Лебедева М.М. ответила отказом, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Полагает, что своими незаконными действиями ответчик нарушил права и законные интересы истицы, а также причинил ей нравственные и физические страдания, негативно сказавшиеся на ее здоровье.

Истец просил расторгнуть договор купли-продажи дивана «Максимус 4», взыскать с ИП Лебедевой М.М. в пользу К М.Н. уплаченные за товар денежные средства в размере 42 300 руб., неустойку за период с 17 марта 2018 года по 17 июля 2018 года в размере 42 300 руб. за каждый день просрочки удовлетворения требований, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы по оплате производства независимой экспертизы в размере 5000 руб., штраф в пользу К М.Н. и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в сумме по 23 650 руб. в пользу каждого.

Судом в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено – ООО «Сеть-М».

Разрешив по существу заявленные сторонами по делу исковые требования, районный суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе ИП Лебедева М.М. просит изменить постановленное по делу решение в части размера взысканных судом расходов на проведение судебной товароведческой экспертизы.

В обоснование жалобы ее автором указано, что в материалах дела отсутствует расчет сметы по затратам на проведение экспертизы, а суд не разъяснил право ходатайствовать о ее предоставлении. Считает, что сумма расходов на экспертизу чрезмерно завышена. Кроме того, проигнорировав ходатайство ответчика, суд по ходатайству истца доверил проведение экспертизы ООО «Научно-исследовательский центр экспертизы», что указывает на незаконность принятого по делу решения.

В заседание суда апелляционной инстанции третьи лица не явились, причины неявки в судебную коллегия ими не сообщены.

Судебная коллегия на основании статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований

относительно предмета спора, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела судом второй инстанции.

В соответствии со ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив соответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам и правильность применения судом норм материального и процессуального права при вынесении решения, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены обжалуемого ответчицей Лебедевой М.М. судебного решения в апелляционном порядке по доводам ее апелляционной жалобы не установлено.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 4 и пункту 1 статьи 5 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. На товар (работу), предназначенный для длительного использования, изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать срок службы - период, в течение которого изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки на основании пункта 6 статьи 19 и пункта 6 статьи 29 настоящего Закона.

В соответствии с ч.6 ст.18 названного Закона потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно ч.1 ст.18 Закон о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Исследованными по делу доказательствами установлено, что Лебедева М.М., является индивидуальным предпринимателем, основным видом деятельности которой является торговля розничная мебелью в специализированных магазинах.

28 января 2017 года между покупателем К М.Н. (на дату заключения договора - С: М.Н.) и ИП Лебедевой М.М. был заключен договор купли-продажи в отношении углового дивана «Максимус 4» стоимостью 42 300 руб.

Согласно разделу 5 паспорта изделия гарантийный срок на товар установлен производителем и составляет 18 месяцев.

Как следует из материалов настоящего дела, в период гарантийного срока в указанном выше товаре обнаружены недостатки, а именно: проседание спальных мест, деформация наполнителя (при положении «сидя» и в положении «лежа» ощущается каркас дивана).

3 марта 2018 года истица обратилась к ИП Лебедевой М.М. с претензией о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств, ссылаясь на выявленные в процессе эксплуатации дивана дефекты, однако 17 марта 2018 года в удовлетворении данных претензий ей было отказано.

30 марта 2018 года по заказу истицы ООО «Независимость» проведено товароведческое исследование дивана, согласно акту экспертного исследования, в товаре выявлены следующие недостатки производственного характера: элементы изделия не плотно подогнаны друг к другу; угловой подъемный ящик для белья не фиксируется в положении «открыт»; дефект в виде нахлёста обивки; дефект в виде разрывов прострочек шва обивочной ткани; дефекты в виде перекосов швов и кривых строчек на мягком элементе; дефекты в виде просаживания поролона.

13 апреля 2018 года копия акта экспертного исследования вместе с повторной претензией о расторжении договора купли-продажи была направлена К М.Н. в адрес ответчика, однако 28 апреля 2018 года ИП Лебедевой М.М. вновь было отказано в возврате денежных средств со ссылкой на то, что заявленные недостатки являются устранимыми.

Судом по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы».

Согласно заключению данной экспертизы в диване-кровати «Максимус-4» имеются дефекты производственного характера:

- на обивочном материале сиденья имеются морщины, возникающие после снятия нагрузок и не исчезающие после легкого разглаживания рукой, что нарушает требование ГОСТ 19917-2014 п.5.2.7. Дефект образовался в результате недостаточного натяжения обивочного материала;
- открывание и закрывание отделения для хранения белья, постельных принадлежностей не имеет свободного хода, сидение, выполняющее функцию крышки, не фиксируется в положении «открыт», что нарушает требование ГОСТ 19917-2014 п. 5.2.11 и ГОСТ 16371-2014 п.5.2.4. Свободному ходу препятствует подлокотник. Дефект образовался в результате нарушения технологии изготовления;
- на подспинных подушках и подлокотниках имеются складки и морщины, что нарушает требование ГОСТ 16371-2014 п.5.2.21. Дефект возник вследствие малого и неравномерного наполнения подушек и подлокотников набивочным материалом при изготовлении;
- деформация сиденья и мягких элементов спального места. Причиной возникновения деформации является неспособность наполнителя обеспечивать формоустойчивость в процессе эксплуатации;
- сидение, подспинные подушки, подлокотники более мягкие, чем на образце. Под воздействием естественных нагрузок при использовании дивана-кровати по прямому

назначению – сидения и лежания ощущается каркас дивана, наполнитель проваливается – дает усадку, нужная упругость у наполнителя отсутствует. Дефект образовался в результате нарушения технологии изготовления.

Между двумя сборными элементами имеется смещение. При демонтаже элементов дивана-кровати, установлено, что дефект образовался в результате смещения крепления, в месте крепления имеются дополнительные отверстия от саморезов, именно на уровне соединения деталей без образования смещения. Смещение деталей образовалось при сборке, установить точное время не представляется возможным, диван транспортировался и собирался неоднократно. Исключить смещение крепления во время эксплуатации, после приобретения дивана-кровати, невозможно.

Диван-кровать имеет дефекты, при наличии которых использование продукции по назначению практически невозможно или недопустимо, они препятствуют использовать дивана-кровати «Максимус-4» по назначению.

Факт заключения договора купли-продажи в отношении указанного товара, его стоимость, передача покупателю товара ненадлежащего качества и оплата последним стоимости товара сторонами по делу, как непосредственно и вышеприведенное заключение судебной экспертизы ответчицей Лебедевой М.М. не оспариваются.

Удовлетворяя заявленные в интересах истицы К М.Н. требования, суд первой инстанции обоснованно указал в решении на то обстоятельство, что переданный истице по договору купли-продажи товар (диван-кровать «Максимус-4») имеет многочисленные производственные недостатки, препятствующие его полноценному использованию, требования истицы о расторжении вышеприведенного договора и о возврате уплаченной по сделке суммы были удовлетворены.

Оснований не соглашаться с вышеприведенными выводами районного суда не имеется.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, указывающие на обратное, являются несостоятельными и не могут повлечь отмену решения суда.

В апелляционной жалобе ИП Лебедева М.М. обжалует решение суда первой инстанции лишь в части распределения судебных расходов, не соглашается с выводом суда о взыскании стоимости судебной экспертизы в указанном в заключении размере, ссылаясь на отсутствие в деле расчета (сметы) по затратам на ее проведение.

Данный довод на правильность решения суда не влияет.

Так, в материалах дела имеется, представленный ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы» счет №171 от 17 июля 2018 года на сумму 28 420 руб. за проведение судебной товароведческой экспертизы по данному гражданскому делу.

Судебная коллегия полагает, что указанный счет является достаточным основанием для подтверждения стоимости экспертизы. Кроме того в суде первой инстанции стороной ответчика данные обстоятельства не оспаривались.

Статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязывает каждую сторону доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений.

В ходе судебного разбирательства ИП Лебедева М.М. не заявляла ходатайств об истребовании данных по расчету общего размера расходов по судебной экспертизе, по существу данным лицом указанный расчет в районном суде не оспорен.

Судебной коллегией дополнительно истребована калькуляция произведенных работ по судебной экспертизе.

Согласно данным сметы на выполнение товароведческой экспертизы № 171 по настоящему делу, проведенной ООО «Научно-исследовательский центр судебной экспертизы», общая стоимость работ по назначению суда (выполнение исследовательских работ, обобщение и оформление результатов исследования на все поставленные судом вопросы), оставила 28 420 руб.

Вопреки доводам жалобы, общий размер расходов по экспертизе является приемлемым (допустимым), а также научно обоснованным.

Злоупотребление правом экспертного учреждения и, как следствие, существенное завышение расходов на данный вид исследования, на чем настаивает сторона ответчицы, не нашли своего подтверждения в судебной коллегии.

Другие доводы апелляционной жалобы ответчицы выводов суда также не опровергают, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке.

В силу изложенного, оснований к отмене решения суда по доводам, приведенным ИП Лебедевой М.М. в апелляционной жалобе, не имеется.

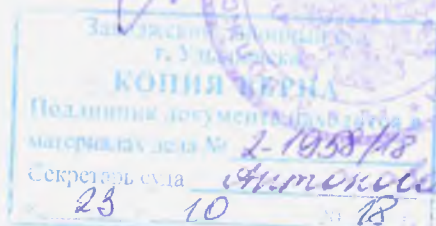
Руководствуясь ст.328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Заволжского районного суда г.Ульяновска от 17 июля 2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Лебедевой М М — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:



прочитано и скреплено
печатью
листом
подпись