

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

09 ноября 2017 года

г. Ульяновск

Мировой судья судебного участка № 7 Засвияжского судебного района г. Ульяновска Кашицына Е.В., при секретаре Тяпушовой Ю.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К А Н к Обществу с ограниченной ответственностью «Магазин Колхозник», индивидуальному предпринимателю Кузнецовой О В о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

РОО «ОЗПП Ульяновской области» обратилось в суд с иском в интересах К А.Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «Магазин Колхозник», ИП Кузнецовой О.В. о защите прав потребителей. В обоснование заявленных исковых требований указав, что 15.04.2017 года истец приобрел в магазине Колхозник триммер FORWARD-522 стоимостью 7200 рублей. На товар установлен гарантийный срок 1 год. В период гарантийного срока в товаре стали проявляться дефекты (неисправность карбюратора), в связи с чем потребитель был вынужден дважды обращаться за производством диагностики и гарантийного ремонта. В настоящий момент товар также неисправен, его невозможно использовать по назначению (вышел из строя коленвал и маховик коленвала). 11.08.2017 года истец обратился к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств. До настоящего времени требования потребителя не удовлетворены. Действия ответчиков, выразившиеся в продаже товара ненадлежащего качества, отказе вернуть уплаченные денежные средства противоречат закону и нарушают права истца как потребителя. Направленная истцом претензия получена ответчиком 16.08.2017 года. Десятидневный срок для удовлетворения претензии истекает 26.08.2017 года. С 27.08.2017 года ответчики обязаны уплатить истцу неустойку в размере 1% от цены товара (7200 * 1%) = 72 рубля за каждый день просрочки удовлетворения требований. Уплатив за товар значительную сумму, истец не только не получил ожидаемого результата, но и вынужден претерпевать неудобства, связанные с невозможностью использования товара по назначению. Указанные обстоятельства вынуждают истца обращаться к представителям ответчика с заявлениями о возврате денежных средств. Истец вынужден упрашивать ответчика удовлетворить свои законные требования, обращаться в общественную организацию за защитой своих прав. Все эти обстоятельства причиняют истцу глубокие физические и нравственные страдания, являются для него стрессовой ситуацией, что также негативно сказывается на состоянии здоровья. На основании изложенного, просит расторгнуть договор купли-продажи триммера FORWARD-522, заключенный 15.04.2017 г. между обществом с ограниченной ответственностью «Магазин Колхозник», ИП Кузнецовой О.В. и К: А.Н., взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Магазин Колхозник», с ИП Кузнецовой О.В. (с надлежащего ответчика) в пользу К А.Н. возврат стоимости триммера FORWARD-522 7200 рублей, неустойку за период с 27.08.2017 года по день вынесения решения суда в размере 72 рубля за каждый день просрочки удовлетворения требований, в счёт компенсации морального вреда 10000 рублей, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Магазин Колхозник», с ИП Кузнецовой О.В. (с надлежащего ответчика) в пользу К А.Н., Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в равных долях штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебное заседание истец не явился, извещался надлежащим образом.

В судебном заседании представитель «ОЗПП Ульяновской области» Тришин В.А., действующий в интересах истца, поддержал заявленные исковые требования, суду изложил доводы и факты, аналогичные изложенным в иске. Дополнительно пояснил, что истец дважды обращался к ответчикам в связи с неисправностями триммера: в июле 2017 года и в августе 2017 года. При этом в июле 2017 года ответчиками был произведен ремонт триммера. Однако, из заказа от 08.07.2017г. не усматривается, какие именно ремонтные работы были произведены, указаны только наименования запасных частей: набор прокладок, маховик, сальник, к/б. Ответчиками не представлено доказательств того, что в результате проведенных в июле 2017 года ремонтных работ триммера по гарантии не были подвержены ремонту и были не повреждены ответчиком цилиндр поршня, поршневые кольца, поршневой палец, повреждения которых, как следует из экспертного заключения, возникли как совокупность факторов проведения ремонтных работ и процесса эксплуатации. 03.08.2017 года при повторном обращении истца с жалобами на неисправность триммера по результатам диагностики истцу в гарантийном ремонте было необоснованно отказано, поскольку экспертом были установлены наличия в триммере производственных дефектов в виде трещины рычага управления воздушной заслонкой карбюратора, деформации и трещины ребра цилиндра в верхней части. Считает, что имеет место повторяемость дефектов, поскольку недостаток товара был выявлен неоднократно. Таким образом, в материалах дела находится подтверждение не только производственным дефектам, обнаруженным в триммере, но и подтверждается их повторяемость, неоднократность и различность, что делает их в соответствии с действующим законодательство существенными, а значит позволяющими применить в отношении ответчика правовые последствия, предусмотренные статьями 18 Закона «О защите прав потребителей». На основании изложенного, просил удовлетворить заявленные исковые требования.

Представитель ответчика ИП Кузнецовой О.В. Безруков И.К. в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме, показал, что 15.04.2017 года между истцом и ИП Кузнецовой О.В. был заключен договор купли-продажи триммера FORWARD-522. В июле 2017 года в период гарантийного срока истец обратился к ИП Кузнецовой О.В. в связи с неисправностью триммера, в связи с чем был произведен ремонт триммера, а именно, замена коленчатого вала, комплекта сальников, прокладок, маховика, что подтверждается заказом от 08.07.2017г. В августе 2017 года истец вновь обратился к ответчику в связи с неисправностью триммера. В результате проведенной диагностики были обнаружены сплошные задиры на стенках поршня со стороны глушителя вследствие перегрева двигателя, что, по мнению ответчика, является следствием нарушения истцом правил эксплуатации. Истцу было предложено произвести ремонт триммера за его счет в связи с наличием эксплуатационных дефектов, однако истец сам отказался от проведения ремонтных работ. Фактически ответчик истцу в гарантийном ремонте не отказывал. Приобретенный истцом триммер является технически сложным товаром, в связи с чем истец имеет право на расторжение договора купли-продажи только при установлении наличия существенного недостатка товара. Однако, выявленные при проведении экспертизы производственные недостатки являются несущественными, являются устранимыми, больших материальных затрат на их устранение не требуется, кроме того данные недостатки не влияют на работу триммера и его использование по назначению. Таким образом, считает, что оснований для удовлетворения требований истца не имеется. В случае установления судом вины ответчика ИП Кузнецовой О.В. просил применить положения ст. 333 ГК РФ к штрафным санкциям, требования о компенсации морального вреда считает необоснованными и чрезмерно завышенными.

Представитель ответчика ООО «Магазин Колхозник» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Мировой судья считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав доводы явившихся сторон, допросив эксперта, изучив письменные доказательства по делу, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений; мировым судьей были определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами.

В соответствии со ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом были определены юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами.

В силу п.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28.06.2012 г. №17, отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Закон РФ «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав, (в ред. Федерального закона от 21.12.2004 N 171-ФЗ).

Как указано в преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, реализующая товары потребителям по договору купли-продажи. Потребитель-гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

При решении вопросов, связанных обнаружением недостатков в проданном товаре, не оговоренных продавцом, следует руководствоваться ст.503 ГК РФ и ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей». При этом ст. 18 Закона применяется в части, не противоречащей ГК РФ.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору: потребовать замены на товар этой же марки; потребовать замены на такой же товар другой марки; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения

недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В силу ст. 503 ГК РФ и п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе по своему выбору предъявить любое требование из предусмотренных в настоящих статьях. В частности, указанными нормами права предусмотрено, что покупатель вправе требовать расторжения договора купли-продажи, при этом продавцом возвращаются покупателю деньги за приобретенный товар, а покупатель обязан передать продавцу некачественный товар.

Согласно со ст. 469, 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю должен быть пригодным для целей, для которых товар такого рода обычно используется в пределах разумного срока или в течение определенного времени, установленного договором (гарантийный срок).

В силу ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно положений ст. 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в отношении технически сложного товара потребитель, в случае обнаружения в нем недостатков, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с ч. 2 ст. 475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Судом установлено, что 15.04.2017 года К А.Н. приобрел у ИП Кузнецовой О.В. триммер бензиновый FORWARD 522, стоимостью 7200 руб., что подтверждается чеком, гарантийным талоном, и не оспаривалось представителем ответчика ИП Кузнецовой О.В. в судебном заседании.

Гарантийный срок на товар установлен с 15.04.2017г. по 15.04.2018г. (1 год).

Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. № 924 утвержден перечень технически сложных товаров, к которым относятся, в частности, машины и оборудование для сельского хозяйства с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем).

Триммер бензиновый FORWARD 522 является оборудованием для сельского хозяйства, имеющим двигатель внутреннего сгорания, в связи с чем суд приходит к выводу, что данный триммер является технически сложным товаром.

В ходе эксплуатации товара истцом проявились дефекты в работе триммера.

08.07.2017 года истец обратился к ИП Кузнецовой О.В. с требованием о проведении технической диагностики товара, что подтверждается заявкой на техническую диагностику и ремонт от 08.07.2017г.

По результатам проведенной диагностики были произведены ремонтные работы триммера: замена коленчатого вала, комплекта сальников, прокладок, маховика, что подтверждается заказом от 08.07.2017г. и пояснениями представителя ответчика ИП Кузнецовой О.В. в судебном заседании.

15.07.2017г. триммер был получен истцом после проведения ремонтных работ без замечаний.

В процессе эксплуатации триммера истцом в товаре вновь проявились дефекты.

04.08.2017г. истец обратился к ИП Кузнецовой О.В. с требованием о проведении технической диагностики товара, что подтверждается заявкой на техническую диагностику и ремонт от 08.07.2017г.

По результатам проведенной диагностики были обнаружены сплошные задиры на стенках поршня со стороны глушителя вследствие перегрева двигателя, ремонт не гарантийный, что подтверждается заявкой на техническую диагностику и ремонт от 04.08.2017г.

Из пояснений стороны истца следует, что ответчик ИП Кузнецова О.В. отказала истцу в гарантийном ремонте триммера, в связи с неправильной эксплуатацией товара.

08.08.2017 года истец обратился с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы.

До настоящего времени денежные средства, уплаченные за товар, истцу не возвращены, что послужило основанием для обращения за защитой своих прав с настоящим иском в суд.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству стороны истца мировым судьей назначалась по делу судебная техническая экспертиза, проведение которой было поручено АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск». На разрешение эксперта были поставлены вопросы: имеются ли в предоставленном триммере бензиновом FORWARD 522 заявленные истцом дефекты, а так же иные дефекты, являются ли дефекты производственными или приобретенными в процессе эксплуатации триммера?

Из заключения эксперта АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск» Баранова Д.М. следует, что в представленном бензиновом триммере-кустореze Forward FBC-522/2600, заводской номер (С/№) F2704201061), заявленные истцом в исковом заявлении дефекты (вышел из строя коленвал и маховик коленвала) не выявлены при исследовании двигателя бензинового триммера-кустореze. При проведении исследования бензинового триммера-кустореze установлены дефекты: трещина на рычаге управления воздушной заслонкой карбюратора; деформация и трещина ребра цилиндра в верхней части, имеющие производственный характер. Дефекты: царапины и потертости на поверхностях триммера; повреждения режущего ножа в виде деформаций и минуса материала; истирание лакокрасочного покрытия защиты бака; деформация и смятие боковой поверхности

шпонки маховика, имеющие эксплуатационный характер. Дефекты: повреждения кожуха из полимерного материала чёрного цвета в виде трещин, изломов и наслоений, клеящего вещества; отсутствие крепёжного элемента в отверстии на кожухе, закрывающем верхнюю часть цилиндра; повреждения покрытия около отверстия для крепёжного элемента в кожухе, закрывающем верхнюю часть цилиндра; следы контактирования в виде минуса материала с маховиком на приливах внутренней поверхности кожуха маховика; следы контактирования на отбортовке маховика с приливами на внутренней поверхности кожуха маховика; смятие резьбы в резьбовом отверстии кронштейна крепления воздушного фильтра, не имеющие производственный характер. Повреждения цилиндра, поршня, поршневых колец, поршневого пальца, имевшие признаки повреждений в результате термического воздействия, возникли как совокупность факторов, а именно: превышение частоты вращения коленчатого вала как следствие неправильной регулировки карбюратора; нагрузка на элементы триммера превышала нормативную. Повреждения режущего ножа имели динамический характер, о чём свидетельствуют выявленные деформация и смятие боковой поверхности шпонки маховика; увеличенная нагрузка на триммер при использовании режущего ножа. Представленная истцом триммерная головка («катушка») не эксплуатировалась, исследуемый триммер использовался постоянно с увеличенной нагрузкой. Поскольку выявлена совокупность факторов, влиявших на возникновение повреждений цилиндра, поршня, поршневых колец, поршневого пальца, разделить их не представилось возможным. Необходимо отметить, что указанные факторы возникли как следствие проведения ремонтных работ и процесса эксплуатации.

Свои выводы эксперт подтвердил в ходе судебного заседания.

Допрошенный в судебном заседании в качестве эксперта Баранов Д.М. дополнительно суду показал, что выявленные в процессе исследования дефекты триммера бензинового, носящие производственный характер: трещина на рычаге управления воздушной заслонкой карбюратора; деформация и трещина ребра цилиндра в верхней части, не препятствуют эксплуатации триммера, не являются недопустимыми для использования триммера по назначению, и не являются критическими, данные дефекты можно устранить путем замены данных деталей (рычага и цилиндра), при этом расходы на устранения данных дефектов являются соразмерными относительно цены самого товара, то есть не требуют больших материальных затрат и времени на их устранение. Выявленные повреждения цилиндра, поршня, поршневых колец, поршневого пальца, имевшие признаки повреждений в результате термического воздействия, разделить в процессе проведения исследования не удалось, поскольку выявлена совокупность факторов, влияющих на их возникновение, которые возникли, как следствие проведения ремонтных работ и процесса эксплуатации. При этом данные дефекты также не являются критическими, устраняются путем замены данных деталей.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст.ст.25,41 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

Суд, изучив заключение эксперта, приходит к выводу, что данное заключение полно и объективно раскрыло поставленные на разрешение вопросы, ответы на поставленные вопросы сформулированы четко и точно, не допускают неоднозначного толкования. В заключении полно и

всесторонне описан ход и результаты исследования, данное заключение сомнений у суда не вызывает.

Оснований не доверять выводам судебного эксперта, данных им в своем заключении, а также в судебном заседании, у суда не имеется, поскольку эксперт предупреждался об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, ему разъяснялись права и обязанности судебного эксперта. Выводы судебного эксперта не зависят от мнения сторон, логичны, непротиворечивы, истцом не опровергнуты, дополняют собранные судом по делу доказательства.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

Таким образом, анализируя собранные по делу доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суд приходит к выводу, что поскольку выявленные в триммере производственные дефекты, являются устранимыми, устранение дефектов не требует значительных материальных затрат, не препятствует эксплуатации триммера по назначению, с учетом того, что гарантийный срок на товар не истек, суд приходит к выводу, что имеющиеся в триммере недостатки не являются существенными, и поэтому считает, что исковые требования истца о расторжении договора купли-продажи триммера, возврате денежных средств, уплаченных за товар, являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Также мировой судья отмечает, что иные дефекты, не носящие производственный характер, выявленные в процессе проведенного экспертом исследования, также являются устранимыми, путем замены поврежденных деталей.

Достаточных доказательств того, что повреждения цилиндра, поршня, поршневых колец, поршневого пальца, которые эксперту разделить не удалось, возникли в ходе проведения ответчиком ИП Кузнецовой О.В. ремонтных работ, в судебном заседании установлено не было.

Как следует из заявки от 08.07.2017г. на техническую диагностику и ремонт, а также из пояснений представителя ответчика ИП Кузнецовой О.В. в судебном заседании, в ходе поломки маховика и коленчатого вала триммера были произведены замены коленчатого вала, комплекта сальников, прокладок, маховика. Ремонтные работы цилиндра и поршневой группы, а также регулировка карбюратора, не производились ввиду отсутствия неисправностей в данной части.

В силу изложенного, в связи с тем, что исковые требования в части расторжения договора купли-продажи, а также взыскания стоимости товара, удовлетворению не подлежат, для удовлетворения производных требований о взыскании неустойки оснований не имеется.

Что касается требований о возмещении истцу денежной компенсации морального вреда и взыскании штрафа, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В судебном заседании установлено, что ответчиком ИП Кузнецовой О.В. истцу необоснованно было отказано в проведении гарантийного ремонта, поскольку факт наличия дефектов производственного характера в приобретенном истцом товаре установлен заключением судебной технической экспертизы. На момент образования данных дефектом гарантийной срок на товар не истек.

Доводы представителя ответчика ИП Кузнецовой О.В. о том, что ИП Кузнецова О.В. не отказывала истцу в проведении гарантийного ремонта, мировой судья во внимание не принимает, данные доводы опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе заявкой от 04.08.2017г. на техническую диагностику и ремонт, из которой следует, что вид ремонта не гарантийный.

Таким образом, суд, установив факт нарушения прав истца как потребителя, учитывая положения статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, принципы разумности, справедливости, нравственные страдания, понесенные истцом в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств, длительность нарушения прав потребителя, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2500 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При этом если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика ИА Кузнецовой О.В., составит 1250 рублей (2500 рублей x 50 %), из которого 625 руб. подлежит взысканию в пользу истца, 625 руб.- в пользу общественного объединения.

Основания для применения положений ст.333 ГК РФ и снижении размера штрафа мировой судья не усматривает.

Поскольку в судебном заседании было установлено, что надлежащим ответчиком по делу является ИП Кузнецова О.В., в удовлетворении исковых требований к ответчику ООО «Магазин Колхозник» следует отказать.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 103 ГПК РФ с ответчика ИП Кузнецовой О.В. в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

Кроме того, поскольку вина ответчика ИП Кузнецовой О.В. нашла свое подтверждение в судебном заседании, в связи с чем исковые требования истца были частично удовлетворены, факт наличия производственных дефектов был установлен заключением судебной технической экспертизы, проведенной в ходе рассмотрения настоящего дела, с ответчика ИП Кузнецовой О.В. надлежит взыскать в пользу АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск» расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 9500 руб., поскольку стоимость данной экспертизы до настоящего времени не оплачена.

В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 123 Конституции РФ) суд по данному делу обеспечил равенство прав участников процесса по представлению, исследованию и заявлению ходатайств.

При рассмотрении дела суд исходил из представленных сторонами доказательств, иных доказательств сторонами не представлено.

Суд, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К А Н удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецовой О В в пользу К А Н моральный вред в размере 2500 руб., штраф в размере 625 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецовой О В. в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 625 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецовой О. В. государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 300 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований: о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара в размере 7200 руб., неустойки, морального вреда в размере 7500 руб., а также в удовлетворении исковых требований к Обществу с ограниченной ответственностью «Магазин Колхозник» отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецовой О. В в пользу АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск» стоимость экспертизы в размере 9500 руб.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: - в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Засвияжский районный суд города Ульяновска через мирового судью судебного участка № 7 Засвияжского района города Ульяновска в течение месяца со дня вынесения резолютивной части решения суда, а в случае подачи заявления о составлении мотивированного решения, в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда в окончательной форме.

Мировой судья



Кашицына Е.В.



Судебный участок № 7 Засвияжского
района г. Ульяновска
подпись