

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

15 февраля 2018 года

Засвияжский районный суд г. Ульяновска в составе:
председательствующего судьи Родионовой Т.А.,
при секретаре Кошурове Д.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Кузнецовой С В на решение мирового судьи судебного участка № 7 Засвияжского судебного района г. Ульяновска от 09 ноября 2017 г. по гражданскому делу по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К А Н к обществу с ограниченной ответственностью «Магазин Колхозник», индивидуальному предпринимателю Кузнецовой О В. по которому постановлено:

исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К А Н удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецовой О В в пользу К А Н моральный вред в размере 2500 рублей, штраф в размере 625 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецовой О В в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 625 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецовой О В государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 300 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований: о расторжении договора купли-продажи, взыскании стоимости товара в размере 7200 рублей, неустойки, морального вреда в размере 7500 рублей, а также в удовлетворении исковых требований к Обществу с ограниченной ответственностью «Магазин Колхозник» отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецовой О В в пользу АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск» стоимость экспертизы в размере 9500 рублей.

Заслушав объяснения представителя ИП Кузнецовой, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области», возражавшего против апелляционной жалобы, суд

УСТАНОВИЛ:

РОО «ОЗПП Ульяновской области» обратилось в суд с иском в интересах К А.Н. к ООО «Магазин Колхозник», ИП Кузнецовой О.В. о защите прав потребителей. В обоснование иска указав, 15.04.2017 года истец приобрел в магазине ответчика триммер FORWARD-522 стоимостью 7200 рублей. На товар установлен гарантийный срок 1 год. В период гарантийного срока в товаре стали проявляться дефекты (неисправность карбюратора), в связи с чем потребитель был вынужден дважды обращаться за производством диагностики и гарантийного ремонта. В настоящий момент

товар также неисправен, его невозможно использовать по назначению (вышел из строя коленвал и маховик коленвала). 11.08.2017 года истец обратился к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств. Направленная истцом претензия получена ответчиком 16.08.2017 года. С 27.08.2017 года ответчики обязаны уплатить истцу неустойку в размере 1% от цены товара ($7200 \cdot 1\%$) = 72 рубля за каждый день просрочки удовлетворения требований. Просил расторгнуть договор купли-продажи триммера FORWARD-522, заключенный 15.04.2017 г. между ООО «Магазин Колхозник», ИП Кузнецовой О.В. и К А.Н., взыскать с надлежащего ответчика в пользу Карапыш А.Н. возврат стоимости товара - 7200 рублей, неустойку за период с 27.08.2017 года по день вынесения решения суда в размере 72 рубля за каждый день просрочки удовлетворения требований, в счёт компенсации морального вреда 10000 рублей, взыскать с надлежащего ответчика в пользу К А.Н., РОО «ОЗПП Ульяновской области» в равных долях штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Рассмотрев требования по существу, мировой судья постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе ответчик ИП Кузнецова О.В. не соглашаясь с решением мирового судьи, просит его отменить полностью и принять новое решение, считая вынесенное решение необоснованным и незаконным. Триммер FORWARD-522 является технически сложным товаром, продавец отказал в удовлетворении требований о расторжении договора купли-продажи в добровольном порядке по причине отсутствия существенного недостатка. При рассмотрении дела, стороной ответчика был доказан факт, что спорный товар не имел существенных недостатков, тем не менее мировой судья удовлетворил требования в части компенсации морального вреда за факт нарушения прав потребителей, не связанного с заявленными требованиями ни в претензии, ни в исковом заявлении. Считает, что выявленные при осмотре дефекты (вышел из строя коленвал и маховик коленвала и иные дефекты) возникли при неправильной эксплуатации товара, поэтому ответчик обоснованно отказал в выполнении гарантийного ремонта товара. Выявленные производственные дефекты не могли повлиять на нормальную работу триммера, а дефекты в результате которых триммер не работал, возникли в результате использования его с увеличенной нагрузкой. Считает, что оснований для взыскания штрафа не имелось, поскольку истец обратился с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврата денежных средств, других требований не предъявлял. Кроме того, с ответчика в полном объеме были взысканы расходы по оплате судебной экспертизы в размере 9500 рублей, тогда как мировой судья отказал в удовлетворении части исковых требований о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств и неустойки.

Представитель РОО «ОЗПП Ульяновской области» в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласился. Просил оставить решение мирового судьи судебного участка № 7 Засвияжского района Засвияжского судебного района г. Ульяновска от 09 ноября 2017г. без изменения.

Истец К А.Н. в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика – Г А.С. в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме. Просил решение мирового судьи судебного участка № 7 Засвияжского района Засвияжского судебного района г. Ульяновска от 09 ноября 2017г. отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Ответчик ИП Кузнецова О.В. в судебное заседание не явилась, была извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Представитель ответчика – ООО «Магазин Колхозник» в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом.

На основании ст.ст. 167, 327 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, заслушав стороны, исследовав материалы дела, апелляционную жалобу, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства.

Суд апелляционной инстанции с выводами мирового судьи соглашается ввиду следующего.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Закон РФ «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Как указано в преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, реализующая товары потребителям по договору купли-продажи. Потребитель-гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

При решении вопросов, связанных с обнаружением недостатков в проданном товаре, не оговоренных продавцом, следует руководствоваться ст. 503 ГК РФ и ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ч. 1ст. 19 Закона о ЗПП, потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии с п. 3 ст. 503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Статьей 475 ГК РФ предусмотрено, что покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству. К существенному нарушению требований к качеству товара отнесено обнаружение неустраняемых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков.

Согласно п. 3 соответствующего перечня утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 года N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" к технически сложным товарам отнесены тракторы, мотоблоки, мотокультиваторы, машины и оборудование для сельского хозяйства с двигателем внутреннего сгорания. К такому товару относится триммер.

Потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 указанного Закона, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Материалами дела подтверждается и мировым судьей установлено, что 15.04.2017 года между К А.Н. и ИП Кузнецовой О.В. заключен договор купли-продажи триммера бензинового FORWARD-522, стоимостью 7200 рублей.

Гарантийный срок на товар установлен с 15.04.2017г. по 15.04.2018г. При этом дефекты материалов и сборки, допущенные по вине изготовителя, устраняются бесплатно и в течение 45 дней со дня предъявления покупателем требования об устранении недостатков, после проведения техническим центром или уполномоченными сервисными центрами экспертизы изделия и получения соответствующего заключения.

Как установлено мировым судьей, 08.07.2017г. истец обратился к ИП Кузнецовой О.В. с требованием о проведении технической диагностики товара, указав характер неисправности – не работает.

15 июля 2017г. истцу был возвращен триммер бензиновый FORWARD-522, после проведения ремонтных работ.

04 августа 2017г. истец вновь обратился к ответчику с требованием о проведении диагностики и ремонта триммера бензинового FORWARD-522, но в гарантийном ремонте было отказано, поскольку дефект связан с неправильной эксплуатацией.

08 августа 2017г. истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной суммы.

Согласно судебной экспертизы, проведенной АНО «Экспертная специализированная организация «Региональный центр экспертизы по Приволжскому округу-Ульяновск» в ходе исследования триммера бензинового FORWARD-522 были выявлены производственные и эксплуатационные дефекты.

Разрешая спор по существу, мировой судья, руководствуясь вышеприведенными правовыми нормами, оценив в совокупности, в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ, представленные сторонами доказательства, в том числе экспертное заключение, пришел к выводу о наличии в товаре недостатков производственного характера, которые устранимыми, устранение данных дефектов не требует значительных материальных затрат, не препятствует эксплуатации триммера по назначению что имеющиеся в триммере недостатки не являются существенными, поэтому исковые требования истца о расторжении договора купли-продажи триммера, возврате денежных средств, уплаченных за товар, были оставлены без удовлетворения.

Согласно п. 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителей, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) п.4 ст.13, п.5 ст.14, п.6 ст.28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"(п.28).

Мировой судья, исследовав представленные сторонами доказательства в совокупности, пришел к обоснованному выводу, что поскольку в товаре имелись недостатки производственного характера, истцу необоснованно было отказано в проведении гарантийного ремонта, чем были нарушены его права как потребителя, следовательно требования о компенсации морального вреда и взыскании штрафа подлежат удовлетворению.

Все доказательства по делу судом оценены мировым судьей в соответствии с правилами ст. ст. 55, 67 ГПК РФ. Повода для их иной оценки суд апелляционной инстанции не усматривает.

Мотивы, по которым мировой судья пришел к такому выводу, подробно изложены в решении суда. В связи с чем, отсутствует необходимость в приведении в апелляционном определении аналогичных мотивов, которым дана надлежащая оценка.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к переоценке выводов суда мирового судьи о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и не содержат каких-либо подтверждений, которые могли бы послужить основаниями принятия судом иного решения, а потому не могут быть положены в основу отмены решения суда. В своем решении мировой судья оценил достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Оснований для иной оценки доказательств, представленных при разрешении спора, суд не усматривает.

Разрешая заявленные требования, мировой судья правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, предоставил сторонам равные возможности для доказывания тех обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

В силу изложенного, решение мирового судьи является правильным и отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Решение мирового судьи судебного участка № 7 Засвияжского судебного района г. Ульяновска от 09 ноября 2017 г. по гражданскому делу по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» в интересах К: А Н к обществу с ограниченной ответственностью «Магазин Колхозник», индивидуальному предпринимателю Кузнецовой О В. оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Кузнецовой О В. - без удовлетворения.

Судья



Т.А. Родионова



Засвияжский районный суд
г. Ульяновска
пронумеровано и скреплено
печатью
подпись